

# REVISTA INCLUSIONES

HOMENAJE A STEFANO SANTASILIA

Revista de Humanidades y Ciencias Sociales

Volumen 9 . Número 2

Abril / Junio

2022

ISSN 0719-4706

**CUERPO DIRECTIVO**

**Director**

**Dr. Juan Guillermo Mansilla Sepúlveda**  
Universidad Católica de Temuco, Chile

**Editor**

**Alex Véliz Burgos**  
Obu-Chile, Chile

**Editor Científico**

**Dr. Luiz Alberto David Araujo**  
Pontificia Universidade Católica de Sao Paulo, Brasil

**Editor Brasil**

**Drdo. Maicon Herverton Lino Ferreira da Silva**  
Universidade da Pernambuco, Brasil

**Editor Europa del Este**

**Dr. Alekzandar Ivanov Katrandhiev**  
Universidad Suroeste "Neofit Rilski", Bulgaria

**Cuerpo Asistente**

**Traductora: Inglés**

**Lic. Pauline Corthorn Escudero**  
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

**Portada**

**Lic. Graciela Pantigoso de Los Santos**  
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

**COMITÉ EDITORIAL**

**Dra. Carolina Aroca Toloza**  
Universidad de Chile, Chile

**Dr. Jaime Bassa Mercado**  
Universidad de Valparaíso, Chile

**Dra. Heloísa Bellotto**  
Universidad de Sao Paulo, Brasil

**Dra. Nidia Burgos**  
Universidad Nacional del Sur, Argentina

**Mg. María Eugenia Campos**  
Universidad Nacional Autónoma de México, México

**Dr. Francisco José Francisco Carrera**  
Universidad de Valladolid, España

**Mg. Keri González**  
Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

**Dr. Pablo Guadarrama González**  
Universidad Central de Las Villas, Cuba

**Mg. Amelia Herrera Lavanchy**  
Universidad de La Serena, Chile

**Mg. Cecilia Jofré Muñoz**  
Universidad San Sebastián, Chile

**Mg. Mario Lagomarsino Montoya**  
Universidad Adventista de Chile, Chile

**Dr. Claudio Llanos Reyes**  
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

**Dr. Werner Mackenbach**  
Universidad de Potsdam, Alemania  
Universidad de Costa Rica, Costa Rica

**Mg. Rocío del Pilar Martínez Marín**  
Universidad de Santander, Colombia

**Ph. D. Natalia Milanesio**  
Universidad de Houston, Estados Unidos

**Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer**  
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

**Ph. D. Maritza Montero**  
Universidad Central de Venezuela, Venezuela

**Dra. Eleonora Pencheva**  
Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

**Dra. Rosa María Regueiro Ferreira**  
Universidad de La Coruña, España

**Mg. David Ruete Zúñiga**  
Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

**Dr. Andrés Saavedra Barahona**  
Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

**Dr. Efraín Sánchez Cabra**  
Academia Colombiana de Historia, Colombia

**Dra. Mirka Seitz**  
Universidad del Salvador, Argentina

**Ph. D. Stefan Todorov Kapralov**  
South West University, Bulgaria

**COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL**

**Comité Científico Internacional de Honor**

**Dr. Adolfo A. Abadía**

*Universidad ICESI, Colombia*

**Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Martino Contu**

*Universidad de Sassari, Italia*

**Dr. Luiz Alberto David Araujo**

*Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil*

**Dra. Patricia Brogna**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Horacio Capel Sáez**

*Universidad de Barcelona, España*

**Dr. Javier Carreón Guillén**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Lancelot Cowie**

*Universidad West Indies, Trinidad y Tobago*

**Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar**

*Universidad de Los Andes, Chile*

**Dr. Rodolfo Cruz Vadillo**

*Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México*

**Dr. Adolfo Omar Cueto**

*Universidad Nacional de Cuyo, Argentina*

**Dr. Miguel Ángel de Marco**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Emma de Ramón Acevedo**

*Universidad de Chile, Chile*

**Dr. Gerardo Echeita Sarrionandía**

*Universidad Autónoma de Madrid, España*

**Dr. Antonio Hermosa Andújar**

*Universidad de Sevilla, España*

**Dra. Patricia Galeana**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dra. Manuela Garau**

*Centro Studi Sea, Italia*

**Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg**

*Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia*

*Universidad de California Los Ángeles, Estados Unidos*

**Dr. Francisco Luis Girardo Gutiérrez**

*Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia*

**José Manuel González Freire**

*Universidad de Colima, México*

**Dra. Antonia Heredia Herrera**

*Universidad Internacional de Andalucía, España*

**Dr. Eduardo Gomes Onofre**

*Universidade Estadual da Paraíba, Brasil*

**Dr. Miguel León-Portilla**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Miguel Ángel Mateo Saura**

*Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel", España*

**Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros**

*Diálogos em MERCOSUR, Brasil*

**+ Dr. Álvaro Márquez-Fernández**

*Universidad del Zulia, Venezuela*

**Dr. Oscar Ortega Arango**

*Universidad Autónoma de Yucatán, México*

**Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut**

*Universidad Santiago de Compostela, España*

**Dr. José Sergio Puig Espinosa**

*Dilemas Contemporáneos, México*

**Dra. Francesca Randazzo**

*Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras*

**Dra. Yolando Ricardo**

*Universidad de La Habana, Cuba*

**Dr. Manuel Alves da Rocha**

*Universidade Católica de Angola Angola*

**Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza**

*Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica*

**Dr. Miguel Rojas Mix**

*Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades  
Estatales América Latina y el Caribe*

**Dr. Luis Alberto Romero**

*CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Maura de la Caridad Salabarría Roig**

*Dilemas Contemporáneos, México*

**Dr. Adalberto Santana Hernández**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Juan Antonio Seda**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva**

*Universidad de Sao Paulo, Brasil*

**Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso**

*Universidad de Salamanca, España*

**Dr. Josep Vives Rego**

*Universidad de Barcelona, España*

**Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Comité Científico Internacional**

**Mg. Paola Aceituno**

*Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile*

**Ph. D. María José Aguilar Idañez**

*Universidad Castilla-La Mancha, España*

**Dra. Elian Araujo**

*Universidad de Mackenzie, Brasil*

**Mg. Romyana Atanasova Popova**

*Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria*

**Dra. Ana Bénard da Costa**

*Instituto Universitario de Lisboa, Portugal  
Centro de Estudios Africanos, Portugal*

**Dra. Alina Bestard Revilla**

*Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte,  
Cuba*

**Dra. Noemí Brenta**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Ph. D. Juan R. Coca**

*Universidad de Valladolid, España*

**Dr. Antonio Colomer Vialdel**

*Universidad Politécnica de Valencia, España*

**Dr. Christian Daniel Cwik**

*Universidad de Colonia, Alemania*

**Dr. Eric de Léséulec**

*INS HEA, Francia*

**Dr. Andrés Di Masso Tarditti**

*Universidad de Barcelona, España*

**Ph. D. Mauricio Dimant**

*Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel*

**Dr. Jorge Enrique Elías Caro**

*Universidad de Magdalena, Colombia*

**Dra. Claudia Lorena Fonseca**

*Universidad Federal de Pelotas, Brasil*

**Dra. Ada Gallegos Ruiz Conejo**

*Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú*

**Dra. Carmen González y González de Mesa**

*Universidad de Oviedo, España*

**Ph. D. Valentin Kitanov**

*Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria*

**Mg. Luis Oporto Ordóñez**

*Universidad Mayor San Andrés, Bolivia*

**Dr. Patricio Quiroga**

*Universidad de Valparaíso, Chile*

**Dr. Gino Ríos Patio**

*Universidad de San Martín de Porres, Perú*

**Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta**

*Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México*

**Dra. Vivian Romeu**

*Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México*

**Dra. María Laura Salinas**

*Universidad Nacional del Nordeste, Argentina*

**REVISTA  
INCLUSIONES** M.R.  
REVISTA DE HUMANIDADES  
Y CIENCIAS SOCIALES

**Dr. Stefano Santasilia**

*Universidad della Calabria, Italia*

**Mg. Silvia Laura Vargas López**

*Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México*

**Dra. Jaqueline Vassallo**

*Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

**CUADERNOS DE SOFÍA  
EDITORIAL**

**Dr. Evandro Viera Ouriques**

*Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil*

**Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez**

*Universidad de Jaén, España*

**Dra. Maja Zawierzeniec**

*Universidad Wszechnica Polska, Polonia*

## Indización, Repositorios y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:

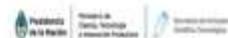




REX



UNIVERSITY OF SASKATCHEWAN



Universidad de Concepción



BIBLIOTECA UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN



ORES



uOttawa

Bibliothèque Library



**DO CONFINAMENTO DOS ZOOLOGICOS À HUMANIZAÇÃO DOS ANIMAIS DE COMPANHIA:  
A REPRESENTAÇÃO SOCIAL DAS VULNERABILIDADES DOS ANIMAIS NAS CIDADES<sup>1</sup>**

**FROM CONFINEMENT OF ZOOS TO HUMANIZATION OF COMPANION ANIMALS: THE  
SOCIAL REPRESENTATION OF ANIMAL VULNERABILITIES IN CITIES**

**Dra. Marta Luciane Fischer**

Pontificia Universidade Católica do Paraná, Brasil

ORCID <http://orcid.org/0000-0002-1885-0535>

Marta.fischer@pucpr.br

**Msc. Natalia Aline Soares Artigas**

Pontificia Universidade Católica do Paraná, Brasil

ORCID <http://orcid.org/0000-0002-1903-2163>

nati\_taia21@hotmail.com

**Fecha de Recepción:** 31 de enero de 2022 – **Fecha Revisión:** 02 de febrero de 2022

**Fecha de Aceptación:** 20 de febrero de 2022 – **Fecha de Publicación:** 01 de abril de 2022

**Resumo**

A maioria dos moradores das cidades encontram nos zoológicos e nos animais de companhia a oportunidade de contato real com a natureza, contudo gerando vulnerabilidades. Objetivou-se caracterizar a representação social da vulnerabilidade dos animais cativos nos zoológicos e na humanização dos animais de companhia, acessada por meio de 366 participações em um questionário *on line*. A análise dos dados indicou que a representação é intermediada por um conflito ético, no qual as limitações são percebidas, contudo, apoiadas em justificativas que as legitimam. As vulnerabilidades identificadas nos zoológicos se pronunciarão as da humanização de *pets*, porém em ambas prevaleceu a aceitação relacionada à condicionantes e atenuantes. Estes, devem compor as pautas de gestão urbana e educação humanitária a fim de mitigar as vulnerabilidades impostas aos animais bem como aos cidadãos.

**Palavras-Chave**

Bioética Ambiental – Educação Ambiental – Ética animal – Sustentabilidade

**Abstract**

Most city residents find in zoos and companion animals the opportunity for real contact with nature yet generating vulnerabilities. The objective was to characterize the social representation of the vulnerability of captive animals in zoos and the humanization of companion animals, accessed through 366 participations in an online questionnaire. Data analysis indicated that representation is

---

<sup>1</sup> Este artigo é resultado de pesquisas desenvolvidas pelo Grupo de Pesquisa em Bioética Ambiental, vinculado ao Programa de Pós Graduação em Bioética da Pontificia Universidade Católica do Paraná. Para atender aos princípios éticos o estudo foi realizado em conformidade com a declaração Helsinque e resoluções CNS 466/12 e 510/2016 respeitando a integridade e anonimato dos entrevistados, bem como no tratamento, análise e preservação dos dados. O projeto detém aprovação do CEP/PUCPR (n. 2.211.306).

**Agradecimentos:** Aos respondentes da pesquisa. A fundação Araucária pelas Bolsas de mestrado e iniciação científica. Aos graduandos e alunos de iniciação científica Beatriz Akemi Kondo van Spitzenbergene e Henrique Trigo e a aluna de Iniciação Científica Junior Carolina Natividade.

**Do confinamento dos zoológicos à humanização dos animais de companhia: a representação social das vulnerabilidades... pág. 187**

mediated by an ethical conflict, in which limitations are perceived, however, supported by justifications that legitimize them. The vulnerabilities identified in zoos would be pronounced as the humanization of pets, however, in both, the acceptance related to conditioning and mitigating factors prevailed. These should be part of urban management and humanitarian education guidelines in order to mitigate the vulnerabilities imposed on animals as well as on citizens.

### **Keywords**

Environmental Bioethics – Environmental education – Animal ethics – Sustainability

### **Para Citar este Artículo:**

Fischer, Marta Luciane e Artigas, Natalia Aline Soares. Do confinamento dos zoológicos à humanização dos animais de companhia: a representação social das vulnerabilidades dos animais nas cidades. Revista Inclusiones Vol: 9 num 2 (2022): 186-216.

Licencia Creative Commons Attribution Non-Comercial 3.0 Unported  
(CC BY-NC 3.0)

Licencia Internacional



## Introdução

Indubitavelmente no último século o avanço da tecnologia trouxe uma série de comodidades e possibilidades de sobrevivência, todavia atreladas um alto preço para o ambiente. Há cinco décadas áreas como a Bioética, a Ética e a Educação Ambiental alertam sobre as consequências da rápida e intensa alteração dos ambientes naturais, não apenas para a biodiversidade, mas também para a saúde global dos cidadãos envolvendo sua integridade física, mental e espiritual no contexto individual, coletivo, local e global<sup>2</sup>. Obviamente que retroceder nos benefícios alcançados não está em pauta, porém se almeja o direcionamento do conhecimento para tornar a relação dos humanos com o ambiente mais ética, sustentável e factível.

A hipótese da biofilia de Edward Wilson foi refinada por evidências empíricas, atestadas em perspectivas biológicas, psicológicas e culturais de que os seres humanos dependem da interação com a natureza para a promoção da sua saúde global<sup>3</sup>. A afirmação de Joy<sup>4</sup> de que as pessoas têm um impulso instintivo de se conectar fisicamente com os animais agrega à estudos recentes que subsidiam o diagnóstico do “transtorno de déficit de natureza” em crianças que crescem em ambientes destituídos de elementos naturais, podendo levar a desordens como *déficit* de atenção e hiperatividade.<sup>5</sup> Consequentemente, a inserção de estudantes e educadores no contexto natural tem trazido benefício para ambos<sup>6</sup>. Dickinson<sup>7</sup> alertou para a importância de se incorporar atividades que desenvolvam a reflexão das bases culturais que levaram ao distanciamento ser humano/natureza, bem como que se utilize de técnicas próprias que permitam essa reaproximação. A disponibilidade de espaços verdes que promovam a interação com a natureza se constitui de uma demanda das cidades e prioridade nas agendas de grandes metrópoles apoiadas em evidências científicas dos benefícios dos refúgios urbanos na auto-restauração e promoção da saúde global de seus habitantes<sup>8</sup>.

Os animais constituem a associação da natureza mais evidente para a maioria das pessoas. O advento da agricultura, e sequencial desenvolvimento da tecnologia, imputou aos humanos a capacidade de controlar a reprodução e a sobrevivência de animais e plantas. Rompendo, assim, o contrato natural de que todas as espécies deveriam ter chances iguais de se reproduzirem e colonizarem o planeta<sup>9</sup>. Os animais estão inseridos em representações sociais, culturais e psicológicas intermediadoras da relação temporal/espacial das sociedades. Logo, as representações são condicionadas à utilidade,

---

<sup>2</sup> Marta L. Fischer; Lays Q. Parolin; Thalita Vieira, “Bioética Ambiental e Educação Ambiental: levantando a reflexão a partir da percepção”, RBEA Vol: 12 (2017): 58-84.

<sup>3</sup> Stephen R Kellert and Edward O. Wilson, *The biophilia hypothesis* (Washington: Island Press, 1995), 483

<sup>4</sup> Melane Joy, *Why we love dogs, eat pigs, and wear cows: An introduction to carnism* (Newburyport: Red Wheel, 2020), 204.

<sup>5</sup> Martha Driessnack, “Children and nature-deficit disorder”, *Journal for Specialists in Pediatric Nursing*, Vol: 14 (2009): 73.

<sup>6</sup> Richard Louv, “Do our kids have nature-deficit disorder”, *Educational Leadership*, Vol: 67 (2009): 24-30.

<sup>7</sup> Elisabeth Dickinson, “The misdiagnosis: Rethinking “nature-deficit disorder”, *Journal of Nature and Culture*, Vol: 7 (2013):315-335.

<sup>8</sup> Marta L. Fischer; Valquiria E. Renk; Ana Moser, “Diálogos entre bioética e saúde global: análise de usuários e usos de parques urbanos como indicadores éticos na promoção de bem-estar”, *Cadernos Metrópole*, Vol: 20 (2018):471-492.

<sup>9</sup> Desmond Morris, *O contrato animal* (São Paulo: Record, 1990).

sensibilidade, adorabilidade, periculosidade e palatabilidade identificadas nos animais<sup>10</sup>. A vida urbana tem paulatinamente distanciado as pessoas do contato com o animal, as quais encontram nos zoológicos e na tutela de um animal de estimação a oportunidade de suprir essa demanda. Contudo, em ambos os contextos, o contato com o animal visando atender predominantemente aos interesses humanos, tem incorrido em prejuízos para o bem-estar dos animais que são privados de sua liberdade e da oportunidade de expressar os comportamentos intrínsecos de sua espécie. Segundo Haidt et al.<sup>11</sup> normas sociais e emoções culturalmente estabelecidas possuem impacto na moralidade e no processo de julgamento do certo/errado e devem ser considerados em todos os processos em que se almeja mudanças. A prática de expor animais em zoológicos transpassou os propósitos de dominação e poder, entretenimento e oportunidade de conhecer animais selvagens e exóticos, vislumbrando atualmente a perspectiva de conservação da biodiversidade e a educação ambiental<sup>12</sup>. A justificativa da existência desses espaços como um lucrativo atrativo turístico soma-se a intensa exploração pela população local, que busca em momentos de lazer em família ou em atividades extraescolares, entrar com contato com uma fauna intrigante<sup>13</sup>. Marino et al.<sup>14</sup> trouxeram, há quase uma década, uma estimativa da existência de cerca de 12.000 zoológicos que atraem cerca de 600 milhões de visitantes por ano em todo o mundo. Inegavelmente para a maioria dos habitantes urbanos essa é a única oportunidade de interagir no contexto real com animais que não sejam cães e gatos. Contudo, as vulnerabilidades decorrentes da destituição da liberdade de animais selvagens são inúmeras, sendo que o comprometimento do bem-estar-animal (BEA) se soma a questão ética de imputar esse sofrimento justificado na necessidade humana de saciar sua curiosidade. Na expectativa de não extinguir esses espaços urbanos, os zoológicos têm investido em enriquecimento ambiental e melhoria dos recintos de forma que esses impactos sejam amenizados<sup>15</sup>.

A manutenção dos zoológicos ainda é intermediada pelo conflito de que toda aproximação do ser humano causará impactos na fauna, por outro lado não promover essa oportunidade impede a construção de conexões que imputem sentido na conservação. Fischer et al.<sup>16</sup> questionaram a população a respeito dos espaços verdes curitibanos, a qual se mostrou contrária ao confinamento de animais. Contudo, ao analisar o comportamento dos cidadãos que frequentam o zoológico do Passeio Público, no centro da cidade, atestaram que a relação com os animais é emotiva, didática e lúdica ressaltando os benefícios sociais e emocionais proporcionados mesmo diante da óbvia vulnerabilidade dos animais.

---

<sup>10</sup> Janis W. Driscoll, *Attitudes toward animals: species ratings* (Cambridge: The White horse press, 1995).

<sup>11</sup> Jonathan Haidt; Silvia S. Koller and Maria G Dias, "Affect, culture, and morality, or is it wrong to eat your dog?", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol: 65 (1993): 613–628.

<sup>12</sup> Marta L. Fischer; Stephane Prohni; Natalia S Artigas, "Os Zoológicos sob a perspectiva da bioética ambiental: uma análise a partir do estudo de caso dos felídeos cativos", *Revista Iberoamericana de Bioética*, Vol: 4 (2017b):1-17

<sup>13</sup> Mark Morgan and Margana Hodgkinson, "The motivation and social orientation of visitors attending a contemporary zoological park", *Environment and behavior*, Vol: 31 (1999):227-239.

<sup>14</sup> Randy Malamud; Ron Broglio and Lori Marino, "Do Zoos and Aquariums Promote Attitude Change in Visitors? A Critical Evaluation of the American Zoo and Aquarium Study", *Society and Animals*, Vol: 18 (2010): 126-138.

<sup>15</sup> Elisabeth McPhee and Katy Carlstead, "The importance of maintaining natural behaviors in captive mammals", em *Wild mammals in captivity: principles and techniques for zoo management*, eds Kleiman, Thompson and Baer (Chicago: University of Chicago Press, 2010), 303-313.

<sup>16</sup> Marta L. Fischer; Valquiria E. Renk; Ana Moser, "Diálogos entre bioética e saúde global...

Os animais, que acompanham o ser humano em suas tarefas cotidianas, têm intermediado a sua evolução associados à inúmeros benefícios físicos, mentais e sociais<sup>17</sup>. Porém com a estruturação das cidades transpuseram para o *status* de animal de estimação, popularmente denominado de *pet*, cuja relação é intermediada por bons sentimentos, é permitido livre acesso ao lar e atribuído uma individualidade ao atrelar um nome. Consequentemente, em poucas décadas passaram de animais de companhia que viviam nos quintais para animais de estimação, um membro da família dividindo o interior dos lares<sup>18</sup>. Há seis anos o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística apontou a existência de 132 milhões de animais de companhia, principalmente cães, correspondendo à 43% dos domicílios brasileiros contrapondo com 36% que possuem crianças. O Instituto Pet Brasil<sup>19</sup> atualizou os números em 2018 para 139,3 milhões de *pets*. A afetividade e o amor são usados como justificativas para o confinamento, os quais são materializados em um investimento substancial em produtos e serviços levando o Brasil a atingir o segundo lugar em 2018 no *ranking* do mercado *pet* mundial<sup>20</sup>.

A definição de antropomorfismo, segundo Rosa, Paixão e Soares<sup>21</sup>, é ampla e transpõe o antropomorfismo crítico, que se refere à atribuição de características ou comportamentos humanos à animais não humanos, objetos ou entidades. Consequentemente, o antropomorfismo inclui a projeção de emoções e necessidades humanas em animais, favorecendo a relação pelo exercício da empatia ou causando maus-tratos por desconsiderar a natureza de cada espécie. O antropomorfismo por omissão leva à negligência das necessidades biológicas, mentais e sociais dos animais ao subjugar a sua natureza reconstruindo-a adequada ao modelo de perfeição atrelado aos padrões humanos<sup>22</sup>. Essa perspectiva levou Milton<sup>23</sup> a propor uma nova terminologia: o egomorfismo, uma vez que a distinção entre perceber características humanas em animais não humanos e atribuir características a eles passa a ter implicações no debate sobre a relação entre percepção direta e construção cultural. O conflito ético emergente confronta os atos intencionais de crueldade e maus-tratos a uma conduta silenciosa da negligência. A imputação de amor, inserção no contexto familiar e convivência dentro do lar, não foram suficientes para evitar os excessos que podem comprometer o bem-estar dos animais, os quais passaram a exibir doenças físicas e mentais análogas as de seus tutores<sup>24</sup>. Acrescesse aos impactos negativos, a exploração comercial que incentiva a criação de raças

<sup>17</sup> Ghenaim Al-Fayez; Hiroko Arikawa and Abdelwahid Awadalla, "A. Companion Animal Attitude and its Family. Pattern in Kuwait", *Society & Animals*, Vol: 11 (2003):17-28.

<sup>18</sup> Lavinia D. R. Pessanha e Luís S Carvalho, "Famílias, animais de estimação e consumo: um estudo do marketing dirigido aos proprietários de animais de estimação", *Signos do Consumo*, Vol: 6 (2014): 187-203 y Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles e Higor Esturião, "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal, sob uma perspectiva da Bioética", *RJLB*, Vol: 5 (2019):1581-1614.

<sup>19</sup> Instituto Pet Brasil, Censo Pet 2018. <http://institutopetbrasil.com/imprensa/censo-pet-1393-milhoes-de-animais-de-estimacao-no-brasil/>.

<sup>20</sup> ABINPET - Associação Brasileira da indústria de Produtos para animais de Estimação, Mercado Pet Brasil 2019, <http://abinpet.org.br/mercado/>.

<sup>21</sup> Stela Rosa A.; Rita L. Paixão e Guilherme M. Soares, "Antropomorfismo: definições, histórico e impacto em cães de companhia", *Revista Brasileira de Zootecias*, Vol: 19 (2018): 153-63.

<sup>22</sup> Thiago V. R. Vasconcelos, "De que e de quem nós falamos quando falamos dos animais?", *Griot: Revista de Filosofia*, Vol: 20 (2020): 333-341.

<sup>23</sup> Kay Milton, *Anthropomorphism or egomorphism? The perception of non-human persons by human ones in Animals in Person: Cultural Perspectives on Human-Animal Intimacies* ed John Knight (Abington: Routledge, 2020), 275.

<sup>24</sup> Érica O Pastori e Liziane F Matos, "Da paixão à "ajuda animalitária: o paradoxo do "amor incondicional" no cuidado e no abandono de animais de estimação", *Caderno Eletrônico de Ciências Sociais*, Vol: 3 (2017):112-132.

balizadas apenas no senso estético e a produção industrial de filhotes, com consequente abandono de animais<sup>25</sup>.

A relação conflituosa com os animais, atrelada às determinações econômicas intermediadas pelo *marketing*, tem gerado consequências locais, mas com repercussões globais, que no caso dos animais incorre na perpetuação de sofrimento<sup>26</sup>. As decisões de como se relacionar com os animais são permeadas pelo desenvolvimento moral e ético cujos valores apresentam uma relação com características individuais e culturais. Para Fischer et al.<sup>27</sup>, a sociedade tem demonstrado dificuldade em resolver conflitos éticos apoiada em valores tradicionais. No contexto individual a identificação de valores pode ser condicionada pelo nível de desenvolvimento moral, o qual segundo Kohlberg<sup>28</sup>, apresenta uma relação com o desenvolvimento orgânico e cognitivo. Para Biaggio et al.<sup>29</sup>, essa relação é retroalimentada pela oportunidade de experimentar a situação conflituosa e a atuação de agentes morais em estágios mais avançados. Segundo a teoria de Kohlberg<sup>30</sup> todos seres humanos passam pelos estágios pré-convencional, convencional e pós-convencional, constituído por dois níveis cada, que se constituem de referenciais para identificação do certo ou errado, sendo respectivamente: a) 1º nível: punição ou recompensa; b) 2º nível: prazer ou sofrimento; c) 3º nível: julgamento social; d) 4º nível: determinação legal; e) 5º nível: valores éticos que transpõem para percepção do outro; f) 6º nível: visão integral da natureza e seus processos e conexão com valores globais.

A comunhão de valores éticos individuais conflui em padrões morais sociais influenciando as condutas em um determinado momento e local. O modelo tradicional para interação com animais, todavia é pautado em valores antropocêntricos/utilitaristas. Estes justificam o poder sobre a vida do animal nos benefícios que trazem para as pessoas, porém condicionados a condutas e procedimentos que visem diminuir ao máximo o sofrimento dos animais<sup>31</sup>. A transposição para valores ecocêntricos e biocêntricos é necessária, devendo ser considerado como interesse primordial, respectivamente, a integridade dos ecossistemas e o bem-estar de cada animal<sup>32</sup>. Ressalva-se que o BEA é conceituado como o estado de um indivíduo em relação às suas tentativas de se adaptar ao ambiente em que vive, logo com a oportunidade de resolver suas demandas fisiológicas de sobrevivência<sup>33</sup>. Uma das principais formas de diagnosticar os baixos graus de BEA é por meio das estereotípias, ou seja, comportamentos repetitivos, muitas vezes associados à processos de autopreservação que são acionados de forma intensa e descontextualizada, cuja mitigação está condicionada à educação adicional ou experiências de supervisão de adestradores<sup>34</sup>.

<sup>25</sup> Lavinia D. R. Pessanha e Luís S Carvalho, "Famílias, animais de estimação e consumo..."

<sup>26</sup> Lavinia D. R. Pessanha e Luís S Carvalho, "Famílias, animais de estimação e consumo..."

<sup>27</sup> Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles e Higor Esturião, "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal..."

<sup>28</sup> Laurence Kohlberg, "Essays on moral development: The psychology of moral development" (San Francisco: Harper & Row, 1981).

<sup>29</sup> Angela M. B. Biaggio; Gertudes A. O. Vargas; Janine K. Monteiro, "Promoção de atitudes ambientais favoráveis através de debates de dilemas ecológicos", Estudos de psicologia, Vol: 4 (1999): 221-238.

<sup>30</sup> Laurence Kohlberg, "Essays on moral development..."

<sup>31</sup> Peter Singer, Liberdade animal, (Porto Alegre: Lugano, 2004).

<sup>32</sup> Daniel B. Lourenço e Fabio C. S. Oliveira, "Ecocentrismo e ética biocêntrica: a filiação filosófica dos direitos da natureza", Veritas Vol: 64 (2019),30360.

<sup>33</sup> Donald M. Broom e Andrew F. Fraser, Comportamento e bem-estar de animais domésticos (São Paulo: Manole, 2010).

<sup>34</sup> Temple Grandi and Catherine Jhonson, Animals Make Us Human: Creating the Best Life for Animals (Orlando: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company, 2020), 329; Megan E. Maxwell;

Os ideais libertários da exploração animal como propriedade de seres humanos, promulgados por movimentos abolicionistas de proteção animal mais radicais<sup>35</sup> já compõem a agenda de inúmeras intervenções, tais como a exploração para entretenimento em shows, experimentação na indústria cosmética, produção para suprir a indústria de vestuário e uso como recurso didático<sup>36</sup>. Com relação aos animais domésticos Lewgoy et al.<sup>37</sup> identificaram na etnografia da proteção animal uma nova modalidade informal de vigilância biopolítica que tem atenuado o conflito decorrente da relação utilitária com os animais, porém, conclamando o poder legislativo<sup>38</sup>. As vulnerabilidades e o direito dos animais para Fischer e Tamios<sup>39</sup> e Fischer et al.<sup>40</sup> devem estar intrínsecos em processos educativos formais e não formais, assim como no âmbito do planejamento e da governança quanto aos novos sentidos, atuações e agendas de pesquisa. Para intermediação de ambas as vertentes se faz necessário conhecer a representação das vulnerabilidades pela população, justificando assim a realização da presente pesquisa.

Baseando-se nas reflexões de Marková<sup>41</sup>, sobre os processos intrínsecos na teoria das representações sociais promovendo escolhas éticas por meio da associação do objeto do conhecimento, a estrutura holística e a dinâmica de representações e comunicação, questionou-se qual é a representação social da vulnerabilidade dos animais nas cidades. Esta pesquisa teve como hipótese que as vulnerabilidades serão facilmente identificadas em zoológicos diante da obviedade do comprometimento ético do confinamento, enquanto a percepção dos comprometimentos éticos vinculados à humanização dos *pets* será invisibilizada pela justificativa de boa intenção. Subsidiado por pesquisas que atestam diferenças individuais e sociais nas atitudes direcionadas aos animais, o presente estudo testou a hipótese de que a representação dos animais das cidades estará condicionada ao gênero<sup>42</sup>, nível de escolaridade, área de formação<sup>43</sup> e convivência com animais<sup>44</sup>. Logo, o presente estudo teve como objetivo a caracterização da representação social das vulnerabilidades de animais cativos em zoológicos e tutelados como animais de companhia acessada por meio de um questionário *on line*.

---

Susan Kapla; Terri Bright, "Companion Animal Behavior Analysis", *Applications of Behavior Analysis Healthcare and Beyond* Vol: 30 (2021): 415-429.

<sup>35</sup> Gary L Francione, *Introdução aos direitos animais: seu filho ou o cachorro* (Campinas: Unicamp, 2013).

<sup>36</sup> Marta L. Fischer e Priscila R. Tamioso, "Bioética ambiental: concepção de estudantes universitários sobre o uso de animais para consumo, trabalho, entretenimento e companhia", *Ciência & Educação*, Vol: 22 (2016):163-182.

<sup>37</sup> Bernado Lewgoy, Caetano Sordi e Leandra O Pinto, "Domesticando o humano: para uma antropologia moral da proteção animal", *Ilha Revista de Antropologia*, Vol: 17 (2015): 75-100.

<sup>38</sup> Marta L. Fischer; Jussara L Meireles e Higor Esturião. "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal..."

<sup>39</sup> Marta L. Fischer e Priscila R. Tamioso. "Bioética ambiental: concepção de estudantes universitários..."

<sup>40</sup> Marta L. Fischer; Lays Q. Parolin; Thalita Vieira, "Bioética Ambiental e Educação Ambiental..."

<sup>41</sup> Ivana Marková, "A fabricação da teoria de representações sociais", *Cadernos de Pesquisa*, Vol: 47 (2017), 358-375.

<sup>42</sup> Sarah Knight; Aldert Vrij; Julie Cherryman, "Attitudes towards animal use and belief in animal mind", *Anthrozoös*, Vol: 17 (2004): 43-62.

<sup>43</sup> Sarah Knight; Aldert Vrij, Kim Bard, "Science versus Human Welfare? Understanding Attitudes toward Animal Use", *Journal of Social Issues*, Vol: 65 (2009): 463-83.

<sup>44</sup> Jonas G Coelho, "Pessoalidade e cidadania em animais: o problema das outras mentes". *Mídia e cidadania: Conexões Emergentes*, Vol: 1 (2012):171-192.

## Método

### Instrumento

O instrumento de coleta de dados foi elaborado especificamente para esta pesquisa sendo validado por meio da metodologia Delphi<sup>45</sup> na qual 10 especialistas das áreas da bioética, antropologia, psicologia, biologia e educação avaliaram as questões, assim como pela aplicação prévia em 166 estudantes universitários (Biologia: 78 e Psicologia: 88). Após os ajustes das questões o questionário de preenchimento digital passou a ser composto por três questões abertas e duas objetivas. O instrumento foi distribuído no meio digital através das redes sociais dos pesquisadores envolvidos nesta pesquisa aplicando-se a metodologia de amostra não probabilística bola de neve e convite realizado pessoalmente para os potenciais respondentes em instituição universitária e parques urbanos.

As variáveis testadas com o presente instrumento foram: gênero, nível de ensino, área de formação profissional e histórico de tutela de animais de companhia. Enquanto os parâmetros para avaliação da representação da vulnerabilidade dos animais foram as questões: o que pensam a respeito dos animais, a opinião e os sentimentos com relação a dois vídeos elaborados especificamente para esse instrumento e a adesão à assertivas com desfechos associados aos seis níveis de desenvolvimento moral e as três correntes éticas.

O primeiro vídeo<sup>46</sup> continha imagens tomadas pelos autores no Zoológico Municipal de Curitiba. Com duração de 1 minuto e 38 segundos ao som de “Ciclo sem Fim – Rei Leão”. Inicia com o recinto dos macacos-aranha observando os visitantes. Sendo em seguida mostradas imagens de araras empoleiradas, um grupo de lhamas descansando e forrageando, uma girafa isolada, uma sequência de imagens de animais isolados em recintos grandes, como o chimpanzé, virado de costas para os visitantes e o leão, deitado em estado melancólico. Foram exibidas duas placas, uma com aviso da proibição de alimentar os animais e uma alerta para manter o BEA através do silêncio. Foram também utilizadas imagens de estudantes do ensino básico confraternizando, enquanto algumas crianças empolgadas e se penduravam nas grades. O vídeo finaliza com a onça-pintada demonstrando estereotipia e apatia.

O vídeo dos animais de estimação possuía a duração de 1 minuto e 38 segundos sendo acompanhado da música de fundo “Presentacion (En Vivo) – Alejandro C. Aguirre<sup>47</sup>”. Neste material foram retratados cães em fantasias, se alimentando de doces, em ensaios fotográficos e tratamentos estéticos, todos aparentando estarem tranquilos e felizes. Em seguida, aparecem várias cenas de cães de raças em trajes humanos, em eventos de competições de beleza e submetidos à procedimentos estéticos. Posteriormente, surgem diversos *pets* como calopsita, gato e cachorro utilizando roupas e acessórios, e um casal de Pugs em um carrinho de bebê. O vídeo é finalizado com a imagem de um cão com características semelhantes a seu dono e outro “sorrindo” diante de guloseimas.

A concordância com assertivas que condicionavam a aceitação da existência dos zoológicos e da humanização dos *pets* foram avaliadas por meio da pontuação de 1 a 9

---

<sup>45</sup> James Wright e Renata A Giovinazzo, “Delphi: uma ferramenta de apoio ao planejamento prospectivo”, Caderno de Pesquisas em Administração, Vol. 1 (2000):54-65.

<sup>46</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=mWu217MZoaQ>

<sup>47</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=09wc2Pgy2EM&t=12s>

relativas a concordância dos respondentes com cada desfecho associado aos seis níveis de desenvolvimento moral. Enquanto na última questão o respondente deveria colocar em ordem de importância as justificativas com desfechos associados às correntes éticas Antropocêntrica/Utilitarista, Ecocêntrica e Biocêntrica (Quadro 1).

### Análise de dados

As questões abertas foram categorizadas por meio da aplicação da técnica de análise de conteúdo semântico de Bardin (2011), cujos os elementos foram agrupados de acordo com suas semelhanças resultando nas categorias: 1) **O que pensam a respeito dos animais**: a) emotiva; b) afetiva, associada com relacionamentos; c) ética; d) acadêmica/científica; e) social/funcional; 2) **Opinião**; 3) **Argumentações associadas à aprovação**: a) conservação promovida pela recuperação de espécimes apreendidos ou manutenção de indivíduos de espécies ameaçadas de extinção ou sem condição de retornar à natureza; b) educação de estudantes e cidadãos; c) oportunidade de ver perto uma fauna atípica; 4) **Argumentações associadas à desaprovação**: a) privação da liberdade; b) comprometimento do BEA com sofrimento e estresse; c) limitações éticas envolvidas na exposição de animais para apreciação humana; d) limitação do espaço; e) fora dos habitats para os quais evoluíram; f) exageros imputado aos *pets* em nome do amor; g) viés capitalista que reafirma a representação do *pet* como objeto; h) substituição de pessoas por *pets*; i) temas específicos como adoção, abandono e raças; 5) **Sentimentos**: a) desconforto; b) angústia devido aprofundamento do incômodo a ponto de refletir sobre a idoneidade dos argumentos; c) tristeza; d) raiva condicionada à expressões que imputavam culpabilidade e revolta; e) prazer ao demonstrar que tinha gostado de ver os animais no vídeo; f) admiração por ressaltar aspectos empáticos; g) amor; h) entender o animal como igualdade de papéis familiares. A ordenação do grau de importância das assertivas referentes as correntes éticas (quadro 1) foi analisada considerando as melhores pontuadas referentes ao número de vezes que foram colocadas em 1ª e 2ª lugares; as intermediárias, relativas ao 3º e 4º; e as menos pontuadas, relativas ao 5º e 6º lugares. Os resultados foram comparados entre os *rankings* e entre as variáveis.

Os valores categóricos (questões abertas e ordenação) foram comparados entre as categorias e entre as variáveis gênero (homem x mulher), ensino (básico x superior), formação (área biológica/agrárias e outras) e tutoria (com ou sem animais de estimação) por meio do teste do qui-quadrado. Enquanto os valores de média (pontuação da concordância com as assertivas) foram comparados por meio do teste ANOVA. Em ambos os casos se partiu da hipótese nula de ocorrência de homogeneidade na amostra, a uma confiança de 95% e erro de 5%.

Zoológicos – Nível de desenvolvimento moral	... <b>eu ganhe</b> a oportunidade de conhecer animais selvagens e/ou perigosos sem sentir sofrimento ou dó em vê-los presos	NM I
	... <b>eu possa me divertir</b> muito enquanto aprendo sobre como são e como se comportam os animais selvagens e/ou perigosos, que eu não teria outra oportunidade de conhecer pessoalmente.	NMII
	... <b>todos concordem</b> que os zoológicos sejam locais que promovam o bem-estar-animal e ao mesmo tempo sirvam para visitaçã o e entretenimento.	NMIII
	... esses espaços sejam regidos por <b>legislações</b> que prezem pela aplicaçã o de bem-estar-animal.	NMIV
	... esses espaços deem <b>chances de sobrevivência</b> a espécies apreendidas do tráfico ou atropeladas, estabelecendo condições ambientais compatíveis com seu hábitat de origem e necessidades evolutivas.	NMV
	... Esses espaços funcionem como reservatórios de espécies em <b>risco de extinção</b> e sejam utilizados para <b>educação ambiental</b> , construção de um cidadão mais consciente, crítico e hábil, e não como uma mera fonte de entretenimento para as pessoas.	NMVI
Zoológicos – Correntes Éticas	... os Zoológicos possibilitem que as <b>pessoas possam passear</b> aos finais de semana, se divertirem e terem contato com a natureza.	A/U
	... as pessoas possam <b>conhecer</b> os animais selvagens de perto	A/U
	... <b>eu possa visualizar</b> de perto os animais e assim ter uma melhor percepçã o do seu corpo e modo de vida.	A/U
	...os Zoológicos sejam a única chance de <b>existência para muitos animais</b> e que a visitaçã o e a exploraçã o comercial sejam proibidas, tais como nos santuários e refúgios naturais.	Eco
	... os Zoológicos realizem a <b>conservaçã o</b> de animais impossibilitados de serem reintroduzidos na natureza ou em risco de extinçã o.	Eco
... os Zoológicos apoiem pesquisas científicas visando conhecer os animais e ofereçam melhores condições de vida e de bem-estar animal	Bio	
PET – Nível de desenvolvimento moral	... o fato de ver o pet sendo tratado como um ser humano <b>não me cause sofrimento</b> .	NMI
	... <b>eu fique satisfeito</b> e me divirta em presenciar os Pets sendo vestidos e se comportando como pessoas e entretendo as pessoas	NMII
	... os pets <b>supram a carência afetiva das pessoas</b> , mas elas têm que respeitar seu espaço e comportamento.	NMIII
	... o fato de tratar pets como seres humanos não prejudique o bem-estar deste animal, levando em consideraçã o que não existem <b>leis</b> que criminalizam esse ato.	NMIV
	... as pessoas funcionem como <b>fonte de carinho</b> e afeto para os Pets, respeitando suas características originais (sem querer mudá-las).	NMV
	... seja mantida uma <b>interaçã o saudável</b> entre Pets e pessoas.	NMVI
PET - Correntes Éticas	... sejam tratados como <b>animais</b> e possam fazer parte da família.	Eco
	.. contato com o animal gere bem-estar para as <b>pessoas</b> .	A/U
	... convivência dos seres humanos com outros seres vivos seja necessária.	A/U
	... não descaracterize o comportamento do animal e nem lhe cause <b>sofrimento</b> .	Bio
	... proporcione respeito às necessidades e comportamentos dos animais, sendo necessária uma <b>normatizaçã o</b> para a promoçã o do bem-estar animal	Bio
... o tratamento de Pets como pessoas não humanize os animais, pois isso pode gerar <b>sofrimento</b> aos Pets.	Bio	

Fonte: elaborado pelos autores

#### Quadro 1

Assertivas relacionadas aos níveis de desenvolvimento moral (NM) e correntes éticas (A/U = antropocêntricas/ utilitaristas; Eco = ecocêntrica e Bio= biocêntrica) relacionadas ao posicionamento diante do condicionamento para apoio aos zoológicos e a humanizaçã o dos animais, desde que...

**Resultados**

A representação dos animais no contexto urbano se deu a partir da análise de 366 respostas excluindo os 473 questionários incompletos. Os respondentes eram originários dos cursos de Biologia (25,8%), Psicologia (22,4%), Engenharias (6%), Direito (6%), Medicina (4,5%), Medicina Veterinária (4,2%), Administração (4%), Enfermagem (3%), Arquitetura (2,3%), Artes (2,3%), Ciências Sociais (1,9%), Odontologia (1,8%), Fisioterapia (1,5%), Jornalismo (1,5%), Relações Públicas (1,1%), Moda (1,1%), Letras (1,1%), Gastronomia (1,1%), Pedagogia (1,1%), Design (0,8%), Turismo (0,8%), História (0,8%), Agronomia (0,8%), Zootecnia (0,4%), Biomedicina (0,4%), Nutrição (0,4%), Farmácia (0,4%), Terapia Ocupacional (0,4%), Matemática (0,4%) e Química (0,4%). O recorte proporcionado por essa pesquisa corresponde predominantemente a mulheres jovens, com ensino superior completo ou incompleto, da área biológicas/agrárias e que já tutelou ou tutela algum animal de estimação (Figura 1).

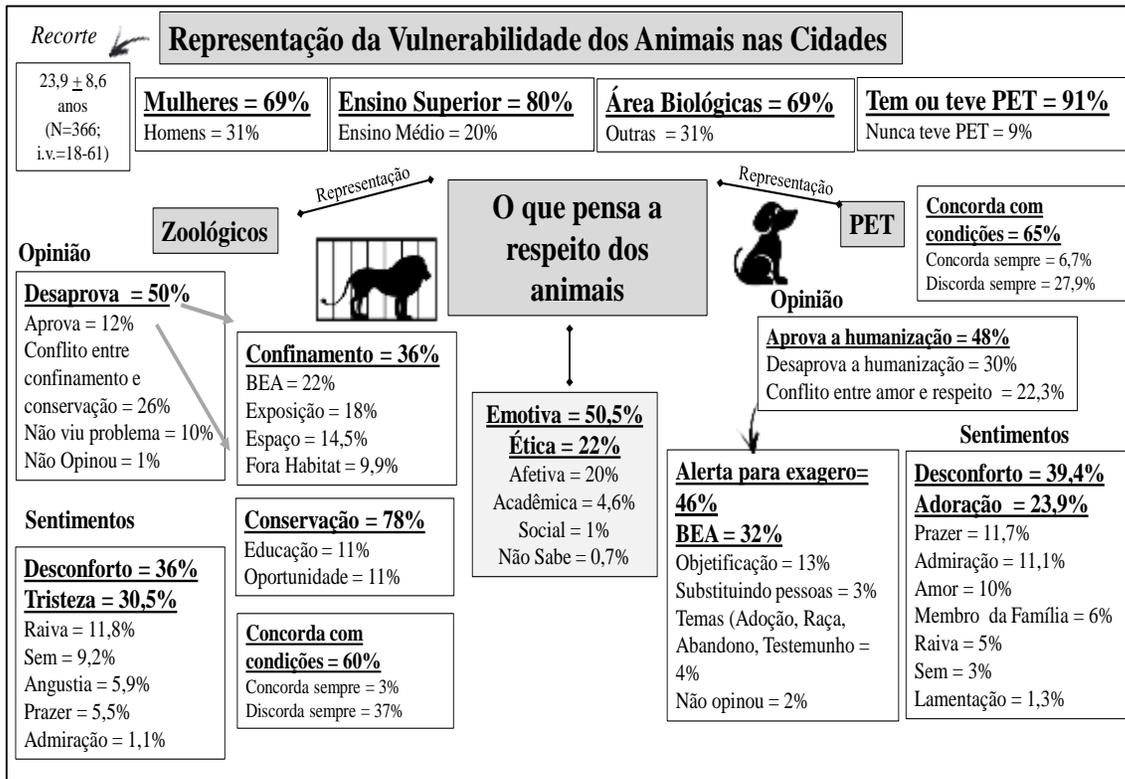


Figura1

Síntese da categorização da opinião e sentimentos dos respondentes diante dos vídeos de zoológicos e humanização de animais de companhia

Fonte: elaborado pelos autores

Diante da questão o que pensam a respeito dos animais, as expressões utilizadas remeteram principalmente ao contexto emotivo e ético (Quadro 2), não havendo diferenças entre homens e mulheres e entre participantes do ensino básico e superior. No entanto, os respondentes originários das áreas biológicas/agrárias e os não tutores se destacaram por utilizarem expressões éticas, enquanto que em outras áreas de formação e tutores por expressões emocionais e afetivas (área de formação  $\chi^2_{(4)}=84$ ;  $P<0,001$ ; tutoria  $\chi^2_{(4)}=1667$ ;  $P<0,001$ ). A opinião diante do vídeo dos zoológicos foi na sua maioria de desaprovação

(Quadro 2), sem diferenças com relação ao gênero, área de formação e nível de ensino, porém os tutores apresentaram mais desaprovação do que não tutores ( $\chi^2_{(4)}=119$ ;  $P<0,001$ ).

A aprovação dos zoológicos foi justificada devido à necessidade de conservação e recuperação de espécimes, predominando em respondentes do ensino superior e tutores, enquanto que os participantes de ensino básico e não tutores relacionaram mais com a oportunidade de conhecer animais e de educação (Ensino:  $\chi^2_{(2)}=122,7$ ;  $P<0,001$ ; Tutoria  $\chi^2_{(2)}=34$  ;  $P<0,001$ ). A desaprovação foi vinculada principalmente ao confinamento (Figura 1, Quadro 2). Os respondentes do ensino superior se diferenciaram do básico, por identificarem questões de confinamento, espaço e BEA ( $\chi^2_{(4)}=11,6$ ;  $P<0,001$ ). Os tutores se diferenciaram dos não tutores por identificarem mais problemas de exposição ao público e limitação de espaço ( $\chi^2_{(4)}=49$ ;  $P<0,001$ ).

Os sentimentos vinculados ao vídeo do zoológico foram relacionados principalmente com desconforto e tristeza (Figura 1, Quadro 2), sendo o desconforto mais frequente para mulheres e raiva para os homens e profissionais de outras áreas de formação que não biológica ou agrárias ( $\chi^2_{(5)}=23$ ;  $P<0,001$ ;  $\chi^2_{(5)}=98$ ;  $P<0,001$ ). Já as maiores frequências de manifestação de prazer em assistir as imagens de animais foram de respondentes do ensino superior ( $\chi^2_{(5)}=48$ ;  $P<0,001$ ). Com relação ao vídeo de humanização dos *pets*, a maioria dos respondentes opinou com aprovação (Figura 1). Diferenças na opinião foram identificadas apenas entre tutores e não tutores, sendo a desaprovação maior nos primeiros e a aprovação e o conflito nos segundos ( $\chi^2_{(2)}=52$ ;  $P<0,001$ ). O alerta para o exagero e o comprometimento do BEA na demonstração de cuidado foi o principal argumento (Figura 1). O comprometimento do BEA foi mais evidente nos respondentes com ensino básico ( $\chi^2_{(3)}=9,8$ ;  $P<0,001$ ) e o questionamento da substituição de pessoas por animais, mais frequente em profissionais fora da área biológicas/agrárias ( $\chi^2_{(3)}=9,7$ ;  $P<0,001$ ). Os sentimentos vinculados ao vídeo foram predominantemente de desconforto e adoração e apresentaram homogeneidade nas variáveis testadas com diferencial apenas de maior frequência de raiva para os homens ( $\chi^2_{(7)}=20$ ;  $P<0,001$ ).

O que pensam a respeito dos animais	Emotiva	-	<i>“Lindo quero todos pra mim”, “Anjinhos que devemos amar e proteger”, Amo todos eles; Eles são maravilhosos!”, “Amo”, “Adoro”</i>
	Ética	-	<i>“Merecem todo o respeito, carinho e atenção. São, como nós, seres vivos.”</i>
	Afetiva	-	<i>“Amigo fiéis”, “Respeito tanto quanto qualquer ser humano”</i>
	Acadêmica	-	<i>“Necessários para o equilíbrio do planeta”</i>
	Social	-	<i>“Possuem várias funções em nossas vidas como por exemplo recursos alimentares”</i>
Zoológicos	Aprova Conservação	-	<i>“Acredito que os zoológicos são espaços extremamente importantes de preservação de espécies de risco, de certa forma juntando o útil ao agradável podendo manter renda fixa com o preço de ingressos e atrações”</i> <i>“Zoológicos são importantes especialmente para acolher e tratar animais vítimas de maus tratos, tráfico; atropelamento; queimadas..., para assegurar a sobrevivência e reintrodução no habitat”.</i>
	Aprova Conhecimento	-	<i>“Animais em zoológicos contribuem para o conhecimento e estudo de crianças, adultos e pesquisadores”</i>
	Desaprova BEA	-	<i>“Tristeza, pois os animais estão claramente incomodados e estressados, mostrando comportamentos atípicos”</i>
	Desaprova Confinamento	-	<i>“A privação do espaço e do habitat natural desse animais é uma violência completamente desnecessária.”</i>

Conflito	<i>“E muito bom chegar perto deles a sensação e muito legal, só que ao mesmo tempo eu tenho muita peninha deles estarem fechados em tão pouco espaço” “Por mais que as vezes a única alternativa seja manter ele ali é um sentimento doloroso”</i>	
Desconforto	<i>“Não sinto-me muito bem em zoolos, por que minha sensação é de aprisionamento, espaços que são pequenos, se pensar que os animais passam 24h por dia lá!”</i>	
Tristeza	<i>“Me entristece demais ver eles tristes, estressados, alguns com fome, outros até morrendo”</i>	
Raiva	<i>“Horrível, eu detesto a ideia de zoológico e qualquer animal vivendo em cativeiro!”</i>	
Prazer	<i>“É um vídeo fofo, com algumas informações importantes para quem irá visitar os animais.” “Acho muito bom o zoo. Sempre que possível levo os meus filhos”</i>	
<hr/>		
PET	Aprova a Humanização = membro da família, amor	<i>“Muitas pessoas tratam seus animais de estimação como filhos. Meus animais são meus filhos mas sei que são animais. Muitas pessoas esquecem disso... mas não os culpo pois amamos tanto que quem pode faz tudo para seus animais”</i>
	Desaprova – objetivificação	<i>“As pessoas são loucas ! Pensam que animais são brinquedos e no pensamentos deles se estiver bom para os donos está bom para os bichos ! Mais nem tudo é bom para os animais”</i>
	Substituição	<i>“Os pets de estimação estão virando, cada vez mais, membros da família. Tão logo estarão “substituindo” filhos”</i>
	BEA	<i>“Dá pra ver q os bichos não estão confortáveis”</i>
	Conflito	<i>“Não tem como não dizer que é muito fofo animais domesticados. São umas graças. Porém numa era onde se humanizam os bichinhos, todo o excesso causa em mim um desconforto. Por exemplo competições e etc.”</i>
	Desconforto	<i>“Não gosto desses cuidados que tratam humanizar demais animais, pets podem ser bem cuidados, óbvio, mas essas excessividades me incomodam e acho desnecessário”</i>
Adoração	<i>“Adorei o vídeo. Amo cachorros e gostaria muito de adotar um. No vídeo os pets são super bem tratados e estão felizes”</i>	

Fonte: Elaborado pelos autores

#### Quadro 2

Exemplos de definições, opiniões de sentimentos diante dos vídeos de zoológicos e humanização de animais de companhia

A maioria significativa dos respondentes aprovou tanto os zoológicos quanto a humanização dos *pets* sob determinadas condições (Figura 1). Para os zoológicos a concordância irrestrita foi mais frequente nos homens, respondentes com ensino básico e não tutores ( $\chi^2_{(2)}=95$ ;  $P<0,001$ ;  $\chi^2_{(2)}=25$ ;  $P<0,001$ ;  $\chi^2_{(2)}=67$ ;  $P<0,001$ , respectivamente). Enquanto a discordância irrestrita foi mais frequente nos tutores. Para humanização dos *pets* as maiores frequências de concordância irrestrita foram para os tutores e de discordância irrestrita para não tutores ( $\chi^2_{(2)}=24$ ;  $P<0,001$ ).

As justificativas das condições para concordância variaram com o nível moral correspondente, sendo melhor pontuadas aquelas com níveis morais mais elevados, tanto para zoológicos quanto para humanização de *pets*. Contudo, não houve diferenças pronunciadas entre as variáveis, sendo identificadas discrepâncias apenas no nível moral 1, que foi mais pontuado para homens, respondentes portadores do ensino básico e riginários de áreas diferentes da biológicas/agrárias (Figura 2).

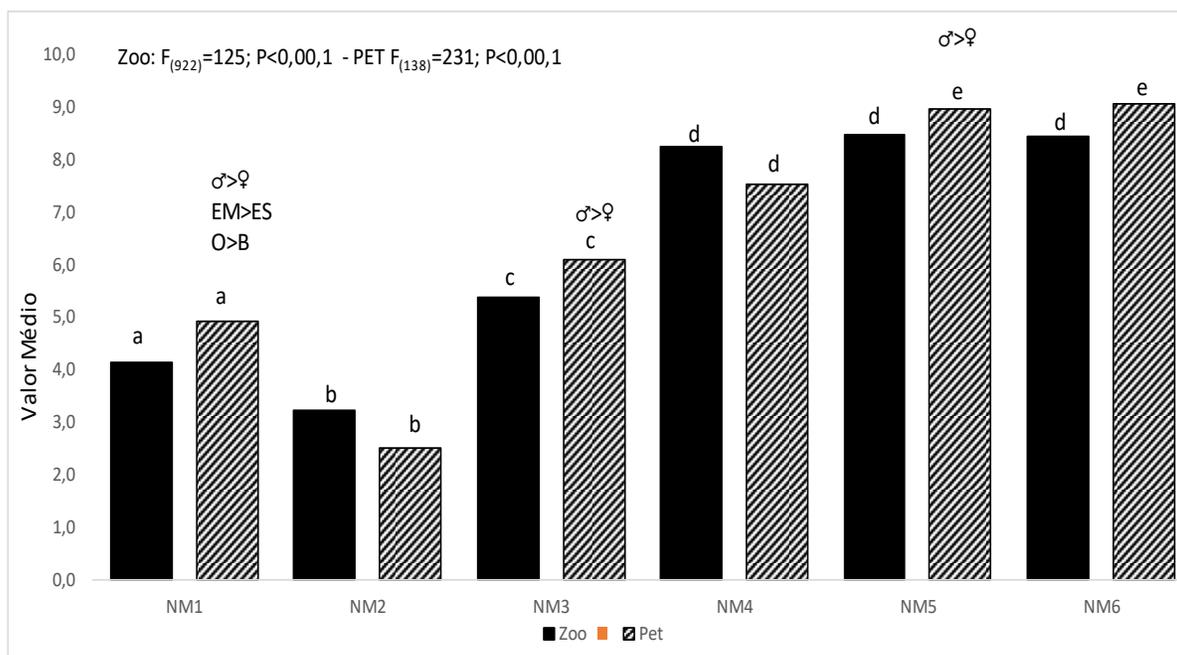


Figura 2

Valor absoluto atribuído para assertivas condicionadas a aprovação de zoológicos (Zoo) e humanização de animais (Pet) com desfechos baseados nos níveis de desenvolvimento moral de Kohlberg (NM). Os valores absolutos foram comparados entre os níveis pelo teste Anova sendo os valores significativamente ( $P<0,005$ ) diferentes representados por letras distintas. Os Valores foram comparados entre as variáveis (gênero ( $\varphi$  e  $\sigma$ ), ensino (EM = ensino básico e ES = Ensino superior, área de formação: B = Biológicas e O= outras) por meio do teste t, sendo as diferenças significativas ( $P<0,05$ ) representadas na categoria específica.

Fonte: elaborado pelos autores

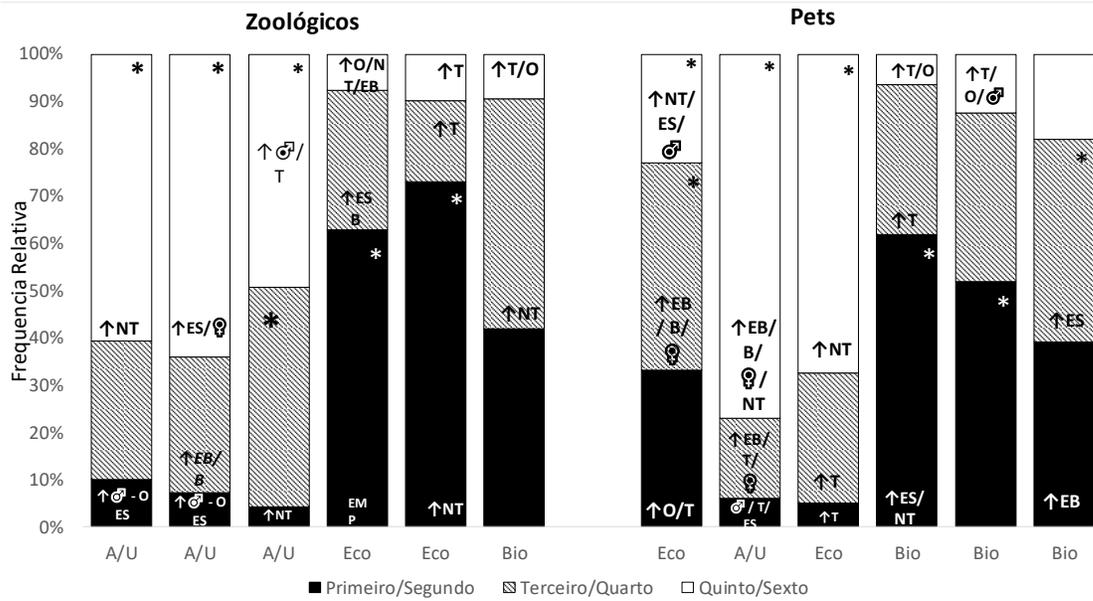


Figura 3

Frequência relativa de ranking de assertivas condicionadas à aprovação de zoológicos e humanização de *pets* com desfechos baseados nos valores associados as correntes éticas antropocêntrica/utilitarista (A/U), Ecocêntrica (Eco) e Biocêntrica (Bio). Os valores relativos aos dois primeiros lugares, dois últimos e dois intermediários foram comparados em cada assertiva e entre as variáveis gênero (♀ e ♂) ensino (EM=Ensino médio e ES=Ensino superior), área de formação (Biológicas/Agrárias=B/A, Outras=O) e tutela de animais (Não tutores=NT; Tutores=T) pelo teste do qui-quadrado sendo os valores significativos ( $P < 0,05$ ) representados por asterisco (\*) e pela indicação na representação gráfica correspondente

Fonte: elaborado pelos autores

A justificativa da concordância correspondente às correntes éticas posicionadas nos primeiros lugares foram mais frequentes para ecocêntricas e biocêntricas. As justificativas com desfechos balizados por concepções éticas apresentam heterogeneidade ao serem comparadas entre as variáveis tanto para os zoológicos quanto para os *pets* (Figura 3). No contexto dos zoológicos duas assertivas antropocêntricas/utilitaristas e no contexto da humanização dos animais foram posicionadas mais vezes em primeiro lugar por homens, respondentes do ensino superior e de cursos fora da área biológica/agrária (Figura 3).

## Discussão

Os dados do presente estudo, referentes ao recorte obtido com a pesquisa, lançam pistas a respeito de como a vulnerabilidade dos animais no ambiente urbano é representada, sendo intermediada principalmente por um conflito ético. Neste conflito se percebe as limitações impostas pelos modelos tradicionais de relação com os animais, contudo igualmente se identifica justificativas que as legitimam. A hipótese inicial de que a identificação de vulnerabilidades dos zoológicos seria mais pronunciada do que a humanização de animais de companhia foi confirmada. Porém, em ambas as situações a prevalência da aceitação das condutas foi relacionada à condicionantes e atenuantes. Tanto um quanto o outro devem compor as pautas de gestão urbana e de educação ambiental humanitária a fim de mitigar as vulnerabilidades impostas aos animais, bem como aos cidadãos.

As expressões utilizadas pelos participantes para se referirem sobre o que pensam a respeito dos animais estiveram atreladas principalmente ao contexto emotivo, mesmo considerando que o recorte da pesquisa envolve um público predominantemente acadêmico. A utilização de expressões como: “*Lindo quero todos pra mim*”; “*Anjinhos que devemos amar e proteger*”, “*Amo todos eles*” e “*Eles são maravilhosos*” apesar de permitirem múltiplas interpretações, apontam igualmente para uma associação com universo lúdico<sup>48</sup>. Esse mecanismo se fundamenta no processo social em que o animal percorre o caminho do desenvolvimento da infância representado em brinquedos, desenhos animados e na literatura. Consequentemente, segundo Würdig<sup>49</sup>, resulta em uma representação social firmada no vínculo afetivo e no cuidado, que estimula a diferenciação entre o animal de companhia daqueles usados para alimentação, experimentação e serviço<sup>50</sup>. Para Lewgoy et al.<sup>51</sup>, há uma demanda moral coletiva de equiparar o *status* simbólico do animal ao da infância humana, sendo para tal necessário domesticar os humanos quanto a sua responsabilidade moral, psicológica e legal ao novo núcleo familiar. Na vida adulta essa representação poderá resultar em uma conduta positiva, uma vez que balizará as justificativas da decisão pela tutela, tal como evidenciado neste estudo. Bem como poderá conduzir à compreensão da senciência por meio de um processo empático e, automaticamente, confrontar o *status* de animal *comodity*<sup>52</sup>. Contudo, igualmente poderá ser apropriada pelo *marketing* e revertida na sustentação da objetificação do animal, almejada pelo mercado econômico<sup>53</sup>. Santos-Fita e Costa-Neto<sup>54</sup> atentaram que o reconhecimento da representação emotiva agrega às intervenções que visam a promoção da ressignificação da representação do animal, principalmente em processos educativos formais e não formais<sup>55</sup>.

Expressões com conteúdo ético como “*Respeito tanto quanto qualquer ser humano*”, apresentaram alta ocorrência principalmente nos participantes oriundos de curso da área biológicas/agrárias, sugerindo influência da incorporação de referenciais éticos sobrepondo ao técnico/científico. Ressalta-se que esse resultado foi predominante mesmo em cursos que concebem os animais como o seu alicerce, como é o caso da Medicina Veterinária e da Biologia, que predominaram na amostra. Esse resultado pode ser reflexo da incorporação dos princípios éticos no uso de animais no contexto acadêmico a partir da promulgação da Lei 11.794/08 e da atuação educativa das Comissões de Ética no Uso de Animais (CEUA)<sup>56</sup>. Contudo é possível que essa nova perspectiva seja influenciada também por paradigmas éticos inseridos na sociedade quanto ao *status* moral dos animais refletindo

<sup>48</sup> Joseth F. J. Souza e Helena E Shimizu, “Representação social acerca dos animais e bioética de proteção: subsídios à construção da educação humanitária”, Revista Bioética, Vol: 21 (2013):546-556.

<sup>49</sup> Rogério C Würdig, “As crianças, os animais e suas brincadeiras: Um traço importante da cultura lúdica”, Revista Aleph, Vol: 22 (2014):1.

<sup>50</sup> Rhoda Wilkie, *Animals as sentient commodities: The Oxford handbook of animal studies* (Oxford: Oxford University Press, 2017), 279-301

<sup>51</sup> Bernardo Lewgoy, Caetano Sordi e Leanda O Pinto, “Domesticando o humano:..

<sup>52</sup> Rhoda Wilkie, “Animals as sentient commodities...”

<sup>53</sup> Lavinia DR Pessanha e Luís S Carvalho. “Famílias, animais de estimação e consumo...”

<sup>54</sup> Didac Santos-Fita e Eraldo M Costa-Neto, “As interações entre os seres humanos e os animais: a contribuição da etnozootologia”, Biotemas, Vol: 20 (2007): 99-110.

<sup>55</sup> Natalia AS Artigas e Marta L Fischer, “Limitações no cativeiro quanto a promoção de bem-estar em primatas na percepção do visitante do Zoológico de Curitiba”, RBEA, Vol: 14 (2019): 49-68

<sup>56</sup> Normativas do CONCEA para produção, manutenção ou utilização de animais em atividades de ensino ou pesquisa científica”  
<https://www.mctic.gov.br/mctic/export/sites/institucional/institucional/arquivos/concea/240230.pdf>.

na transposição da visão de acadêmicos. No entanto os achados de Andersen et al.<sup>57</sup> contradizem essa interpretação, uma vez que demonstram que a população brasileira se mostra dividida com relação a aceitação do uso de animais em pesquisa e ensino, indicando um entendimento limitado da importância das ciências básicas. Concomitantemente, muitos estudantes universitários, que têm acesso a esse conhecimento e desaprovavam o uso do animal como recurso didático, aceitam a imposição institucional atribuindo confiança aos processos acadêmicos condicionada à necessidade do uso do animal para a formação profissional<sup>58</sup>. Essas perspectivas se opõem a educação humanizada, que refuta o uso do animal como recurso didático diante da comprovação de eficiência de métodos alternativos<sup>59</sup> e investe na formação do docente receptivo aos novos paradigmas, mesmo em países reconhecidos pelo seu tecnicismo, como a China<sup>60</sup>.

O posicionamento espontâneo dos respondentes diante dos vídeos confirmou a hipótese inicial de que os zoológicos seriam mais desaprovados do que a humanização dos *pets*. Contudo, a mesma proporção de conflitos identificados em ambas as situações, as caracterizam como um problema próprio da agenda da Bioética Ambiental devido à complexidade, pluralidade de agentes morais e de impacto local com abrangência global<sup>61</sup>. No entanto, possivelmente o distanciamento físico dos animais selvagens possa ter sido um dos condicionantes para promoção de uma avaliação mais crítica para esse contexto. Essa perspectiva de interpretação se apoia no fato que o conflito promulgado nos zoológicos se referiu à necessidade de conservação, principalmente de indivíduos oriundos do tráfico ou atropelados, contrapondo com os limites éticos impostos pelo cativeiro e pela exposição pública deliberada. Enquanto para os *pets* o conflito envolveu a esfera emocional, sendo questionada a idônea expressão de afetividade do tutor e o comprometimento do bem-estar dos animais que são desproporcionalmente tratados ora como pessoas ora como objetos. A concepção dos animais como pessoas tem intermediado tanto o debate ético<sup>62</sup> quanto o jurídico<sup>63</sup>. A mitigação desse conflito tem imputado, na legislação de inúmeras nações, o posicionamento dos animais em uma terceira pessoa jurídica intermediária entre seres humanos e objetos, contudo aplicadas, até então, para algumas espécies de mamíferos superiores<sup>64</sup>.

<sup>57</sup> Monica L. Andersen; Luciele M Floeter-Winter and Sergio Tufik, "Initial survey on the use of animals in scientific research and teaching reveals divided opinion of the Brazilian population", *Einstein*, Vol: 18 (2020): 1-18.

<sup>58</sup> Marta L. Fischer e Priscila R. Tamioso, "Bioética ambiental: concepção de estudantes universitários..."; Marina T Durand; Carolina BAR; Restini, Amora Wolff... "Students' perception of animal or virtual laboratory in physiology practical classes in PBL medical hybrid curriculum". *Advances in physiology education*, Vol: 43 (2019): 451-457. - Monica L Andersen; Luciele M Floeter-Winter and Sergio Tufik "Initial survey on the use of animals in scientific research..."

<sup>59</sup> Miriam A. Zemanova and Andrew Knight, "The educational efficacy of humane teaching methods: a systematic review of the evidence", *Animals*, Vol: 11 (2021): 114-21.

<sup>60</sup> Suk C Fung and Sili Zhou, "An Investigation of Pre-Service Teachers' Attitudes Toward Animals and Empathy Toward Humans: Implications for Humane Education Development", *Anthrozoös*, Vol: 33 (2020): 415-426.

<sup>61</sup> Marta L. Fischer; Valquiria E. Renk; Ana Moser, "Diálogos entre bioética e saúde global..."

<sup>62</sup> Mark Rowlands, *Can animals be persons?* (Oxford: University Press, 2019), 217.

<sup>63</sup> Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles; Higor Esturião, "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal..."

<sup>64</sup> Viktoria Vovk; Rostislav Kaliuzhnyj, "The rights of ingumans: philosophical and legal outline", *European Science* Vol: 3 (2019): 105-109. - Kristin Andrews, "Ethical Implications of Animal Personhood and the Role for Science", *Etica & Política/Ethics & Politics*, Vol: 1 (2020): 13-32.

Na presente pesquisa a resolução do conflito ético envolvendo os zoológicos mostrou mais elementos de racionalidade quando comparado à emotividade direcionada para resolução do conflito inerente à humanização dos *pets*. Uma das trilhas interpretativas apontam para a expectativa de que a proximidade com a situação real pode potencializar a autocobrança pela responsabilidade direta na promoção do BEA, resultando na invisibilização das vulnerabilidades. O percurso entre a percepção de um conflito e a tomada decisão para Haidt et al.<sup>65</sup> demanda previamente a mobilização de condicionantes inconscientes, emocionais e instantâneos para que, então, se consolide a concepção racional e consciente. Desta forma, a representação real da situação demanda pelo predomínio de processos cognitivos aos instintivos. Joy<sup>66</sup> relacionou esse padrão de resposta à processos pessoais e sociais que promovem a negação e o distanciamento do julgamento moral das atitudes que podem comprometer os interesses pessoais. Consequentemente, conduzindo o olhar crítico para situações remotas e que envolvam o julgamento da conduta do outro. Um exemplo é evidenciado na eleição das cobaias como bandeira da proteção animal. Francione<sup>67</sup> enfatizou que embora a vivissecção envolva processos mais complexos e incompreensíveis do que outras situações as quais os animais são rotineiramente submetidos, a abolição do uso do animal na experimentação compromete aos interesses de um segmento relativamente restrito e especializado da sociedade. Por conseguinte, o julgamento promulgado é menos ameaçador para a população no geral, principalmente se for direcionado para relações que envolvam menor carga de interesses, tais como os animais usados na produção de cosméticos e ou como recurso didático para educação superior.

A tutoria de animais foi a variável que mais influenciou na representação das vulnerabilidades dos animais, sendo que enquanto os não tutores desaprovaram mais os zoológicos, os tutores desaprovaram mais a humanização dos *pets*. Esse resultado se contrapõe com a interpretação da negação das vulnerabilidades quando o agente moral está inserido na situação<sup>68</sup>, bem como a percepção do animal demonstrada antes de chegar nessa parte do instrumento. Estes resultados, por meio de uma revisão da interpretação apresentada pelos autores para as respostas dos participantes, podem sugerir que embora a proximidade da tutela viabilize a identificação da vulnerabilidade, necessariamente não envolve a alteridade suficiente para inibir a projeção de necessidades e desejos humanos que podem atrapalhar a percepção das reais necessidades do animal<sup>69</sup>. Adicionalmente, esses resultados podem indicar que os tutores têm mais condição de análise do contexto por conhecer melhor os animais. Giumelli e Santos<sup>70</sup>, ao estudarem a fenomenologia do perfil do tutor de animais de companhia, perceberam uma elevada carga emocional ao falar dos seus *pets* e uma tendência a elencar mais pontos positivos do que negativos da relação. Esses resultados subsidiam as hipóteses de Fischer et al.<sup>71</sup> de que há uma invisibilização das vulnerabilidades ao enaltecer a justificativa afetiva e as boas intenções. Logo, deve-se considerar que o fato de os tutores perceberem e rejeitarem a humanização dos *pets*, pode

---

<sup>65</sup> Jonthan Haidt and Silvia S. Koller, "Affect, culture, and morality, or is it wrong to eat your dog?..."

<sup>66</sup> Melane Joy, Why we love dogs...

<sup>67</sup> Gary L. Francione, Introdução aos direitos animais: seu filho ou o cachorro...

<sup>68</sup> Melane Joy, Why we love dogs...

<sup>69</sup> Clinton R. Sanders, "The animal 'other': self definition, social identity and companion animals", *Advances in consumer research*, Vol: 17 (1990): 662-68

<sup>70</sup> Raissa D. Giumelli e Marciane C. P. Santos, "Convivência com animais de estimação: um estudo fenomenológico", *Revista da Abordagem Gestáltica: Phenomenological Studies*, Vol: 22 (2016): 49-58.

<sup>71</sup> Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles e Higor Esturião, "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal..."

estar condicionado a um comportamento de desejabilidade social, no qual se sabe qual é a conduta correta, desejável, favorável e bem aceita pela sociedade<sup>72</sup>, mesmo essas sendo difíceis de serem operacionalizadas em face as vulnerabilidades emocionais, sociais e econômicas que os próprios tutores são expostos<sup>73</sup>.

A aprovação dos zoológicos condicionada à conservação dispôs do respaldo principalmente dos respondentes do ensino superior, indicando que a informação é um condicionante importante para essa compreensão, uma vez que essa justificativa é plenamente aceita e perpetuada pela comunidade científica<sup>74</sup>. Contudo, a limitação ética reside na argumentação da necessidade de expor os animais à apreciação pública, comprovadamente um dos fatores mais comprometedores do BEA<sup>75</sup>. Por outro lado, os respondentes do ensino básico associaram os zoológicos a uma função pedagógica, provavelmente sinalizando a importância do espaço para aquisição de conhecimento<sup>76</sup>. Contudo, nenhum deles associaram o zoológico a uma função de entretenimento, embora seja comprovado por inúmeros estudos que os usuários desses espaços buscam essencialmente o lazer em família<sup>77</sup>. Resultado similar foi obtido com graduandos, os quais em um primeiro momento não identificaram os animais cativos em zoológicos como uma forma de entretenimento, porém aos serem direcionados a quantificarem as associações, 42% relacionaram com entretenimento contra 36% que relacionaram com conservação<sup>78</sup>. Fischer et al.<sup>79</sup> discutiram as argumentações favoráveis e contrárias à existência dos zoológicos cuja demanda da sociedade por lazer, recreação, aprendizagem, experiências multissensoriais e vivenciar animais saudáveis e ativos subsidiam a popularidade dos zoológicos que transpassam aos museus, principalmente por demandarem menos conhecimento prévio e recursos cognitivos<sup>80</sup>. Por outro lado, movimentos de proteção animal possuem uma visão cética da possibilidade de prover qualidade de vida para animais selvagens privados de liberdade que se soma às denúncias de maus-tratos em redes sociais criticando o interesse econômico.

A justificativa para a desaprovação dos zoológicos igualmente evidenciou a representação da vulnerabilidade relacionada ao comprometimento do BEA atestado mais contundentemente por respondentes do ensino básico. Enquanto respondentes do nível superior pontuaram mais limitações éticas e técnicas relacionadas ao confinamento e a

---

<sup>72</sup> Pedro A. Almiro, “Uma nota sobre a Desejabilidade Social e o Enviesamento de Respostas”, *Avaliação Psicológica*, Vol: 16 (2017): 256-386.

<sup>73</sup> Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles e Higor Esturião. “A proteção dos animais no Brasil e em Portugal...”

<sup>74</sup> Marta L. Fischer; Stephane Prohni; Natalia S. Artigas, “Os Zoológicos sob a perspectiva da bioética ambiental...”

<sup>75</sup> Natalia A. S. Artigas e Marta L. Fischer, “Limitações no cativeiro quanto a promoção de bem-estar”

<sup>76</sup> Marta L. Fischer; Valquiria E. Renk; Ana Moser, “Diálogos entre bioética e saúde global...” - Mathias Kleespies; Jennifer Gübert; Alexander Popp., “Connecting high school students with nature—how different guided tours in the zoo influence the success of extracurricular educational programs”, *Frontiers in Psychology*, Vol: 11 (2020):1804.

<sup>77</sup> Marta L. Fischer; Stephane Prohni; Natalia S Artigas, “Os Zoológicos sob a perspectiva da bioética ambiental...; Paraskevi Karanikola; Thomas Panagopoulos; Sitianos Tampakis, “A. Visitor preferences and satisfaction in Attica zoological park, Greece” *Heliyon*, vol 6(2000): e04935.

<sup>78</sup> Marta L. Fischer e Priscila R. Tamioso, “Bioética ambiental: concepção de estudantes universitários...”

<sup>79</sup> Marta L. Fischer; Stephane Prohni; Natalia S Artigas, “Os Zoológicos sob a perspectiva da bioética ambiental...”

<sup>80</sup> Andrew Tribe, *Zoo tourism. Wildlife tourism: Impacts, management and planning* (Altona: Common Ground Publishing, 2004).

idoneidade da exposição. Esse resultado ocorreu também na avaliação da humanização do *pet* e, novamente, sugeriu associação com acessibilidade ao conhecimento científico como referencial ético<sup>81</sup>. Os entrevistados virtuais de Fischer et al.<sup>82</sup> e presenciais de Artigas e Fischer<sup>83</sup> não conseguiram em sua totalidade identificar as condições de BEA de animais cativos. Artigas e Fischer<sup>84</sup> verificaram que o público é capaz de perceber as limitações do cativeiro apenas quando são direcionados para tal, do contrário desfrutam do entretenimento confiando na idoneidade da instituição quanto aos cuidados aos animais. Provavelmente a falta de informação impede que traçam relações entre o ambiente natural e o cativeiro e concluem que de fato que os animais possam não estar plenamente em boas condições. Porém, embora a visita tenha sido o maior fator causador de estereotipia, não foi reconhecida como tal pelo visitante<sup>85</sup>. A inferência de Calyton et al.<sup>86</sup> de que o público tende a mostrar maior empatia com a espécie do que com o animal individual vem de encontro com os dados do presente estudo, cuja obrigação pela promoção de condições para elevar o BEA deve ser institucional. Interpretação que é igualmente subsidiada pelo fato que presenciar animais confinados desencadeou principalmente sentimentos passivos de tristeza e desconforto, pois o impacto do confinamento na integridade física e mental do animal é óbvia. Contudo, sentimentos mais explosivos foram identificados em uma pequena parcela formada principalmente de respondentes masculinos, tal como observado com a humanização de *pet*.

O domínio de opiniões apontando para o risco do exagero da humanização de *pets* endossa a sua aprovação condicionada a autoavaliação dos limites. Esse comportamento foi legitimado na análise antropológica de Pastori e Matos<sup>87</sup> que identificaram estar em curso uma nova configuração de tratamento e aproximação dos *pets* retroalimentada por uma “paixão animalitária”. Esta paixão é balizada por processos de antropomorfização conduzindo a “filhotização” no qual os animais passam a ser tratados como crianças e a comporem o “kit felicidade” de “famílias multiespecíficas” cuja idolatria da companhia do animal configura um novo tipo de fetiche: o “*petshismo*”<sup>88</sup>. Por outro lado, Pessanha e Carvalho<sup>89</sup> ressaltaram que o processo antropomorfização sentimental e a humanização, estimulados pela mídia com intuito de induzir ao consumo, não impede a existência de afetividade genuína.

A relação conflituosa entre o prazer de presenciar a imagem dos animais e a identificação da extrapolação dos limites corrobora a avaliação de Pastori e Matos<sup>90</sup> de que está havendo um acentuamento dos limites de identidade humanos/animais que leva a uma confusão de identidade, ideias e sentimentos, impactando nos processos de representação, função e interação. Pessanha e Carvalho<sup>91</sup>, ao revisarem sobre a animalidade, pontuaram

<sup>81</sup> Andrew Tribe, Zoo tourism. Wildlife tourism: Impacts, management and planning...; Natalia A. S. Artigas e Marta L. Fischer, “Limitações no cativeiro quanto a promoção de bem-estar...”

<sup>82</sup> Marta L. Fischer; Valquiria E. Renk; Ana Moser, “Diálogos entre bioética e saúde global...”

<sup>83</sup> Natalia A. S. Artigas e Marta L. Fischer, “Limitações no cativeiro quanto a promoção de bem-estar...”

<sup>84</sup> Natalia A. S. Artigas e Marta L. Fischer, “Limitações no cativeiro quanto a promoção de bem-estar...”

<sup>85</sup> Avni Gupta; Saurabh Vashisth; Singh Randeep, “Does visitation dictate animal welfare in captivity? A case study of tigers and leopards from National Zoological Park, New Delhi”, bioRxiv, Vol: 10 (2020): 208-322.

<sup>86</sup> Susan Clayton; John Fraser and Carol Saunders, “Zoo experiences: Conversations, connections, and concern for animals”, Zoo Biology, Vol: 28 (2009): 377-397.

<sup>87</sup> Érica O. Pastori e Liziane F Matos, “Da paixão à “ajuda animalitária...”

<sup>88</sup> Bernardo Lewgoy; Caetano Sordi e Leanda O Pinto, “Domesticando o humano...”

<sup>89</sup> Lavinia D. R. Pessanha e Luís S. Carvalho, “Famílias, animais de estimação e consumo...”

<sup>90</sup> Érica O. Pastori e Liziane F Matos, “Da paixão à “ajuda animalitária...”

<sup>91</sup> Lavinia D. R. Pessanha; Luís S Carvalho, “Famílias, animais de estimação e consumo...”

que mudanças na sociedade com interacionismo simbólico, permeados pela subjetividade, induzem a escolher o animal de acordo com a personalidade do tutor. A confusão de desejos e necessidades do tutor e do animal advém de uma assimetria de poder que ao mesmo tempo que são considerados como um membro da família, também representam um objeto de domínio que pode desencadear associações como conforto, proteção, amor e saúde. Neste contexto, para os autores a garantia de amor transbordante e afeto incondicional é retribuída com cuidados eletivos e sofisticados. Estes, ultrapassam os limites de investimentos econômicos e a capacidade de perceber as necessidades do animal, resultando em um custo na sua saúde. Consequentemente, os animais passam a manifestar doenças humanas tais como as renais, câncer e depressão, que retroalimentam o processo. Segundo o percurso antropológico de Seagata<sup>92</sup> comportamentos animais podem dificultar a relação, logo são amenizados com o cuidado. Assim, a amizade entre cães e homens se fortalece com o compartilhamento do lar, de roupas e de medicamentos. A doença, tal como a depressão canina, possibilita a partilha pela equivalência do tratamento e aproximação pelas necessidades orgânicas e emocionais. O predomínio de sentimentos de adoração corrobora a perspectiva de Pastori e Matos<sup>93</sup> que associaram-na a um amor egoísta, mas apenas de animais sem utilidade expressa, pois se ama principalmente a dependência de ser indispensável. Assim, justifica o investimento na promoção da qualidade de vida alimentando uma indústria diversa que explora nos segmentos da alimentação, medicamentos, higiene, sanitário, hotelaria, moda, embelezamento e serviços.

Os respondentes de áreas não correlatas às biológicas/agrícolas questionaram mais contundentemente a substituição de pessoas por animais, uma questão que provavelmente é mais aceita, e até enaltecida, por quem apoia a ocupação desse espaço na família pelos animais<sup>94</sup>. Complementarmente aos benefícios emocionais, físicos e sociais proporcionados pela relação com os animais, deve-se considerar as dificuldades sociais inerentes aos novos modelos impostos pela tecnologia e pela rotina, principalmente de grandes cidades. Se relacionar com animais tem proporcionado retorno afetivo com investimento de baixo risco emocional. Esse padrão deve ser acolhido com cautela principalmente pela gestão urbana e profissionais da área de saúde e das ciências sociais, pois no Brasil uma maior proporção de lares tutela animais ao invés de crianças<sup>95</sup>. E, ainda, deve-se levar em consideração que esse novo membro da família tem comprometido economicamente os tutores vulneráveis aos apelos do mercado, somado às consequências do luto, do temor de idosos de não ter quem cuide de seus *pets* caso adoeça ou faleça; de animais que são abandonados por não corresponderem às expectativas dos tutores e de pessoas que acumulam animais na busca de suprir necessidades emocionais<sup>96</sup>. Essas questões devem compor as agendas da gestão urbana, pois incorrerão em comprometimentos de recursos econômicos com reflexos na saúde das pessoas, dos animais e do ambiente.

Os zoológicos e a humanização dos animais para a maioria dos respondentes podem ser aceitos desde que determinadas condições sejam atendidas. Essa postura

---

<sup>92</sup> Jean Segata, "Parecidos, o suficiente: nós e os outros humanos, os animais de estimação. R@ U-Revista de Antropologia Social dos Alunos do PPGAS-UFSCar", Vol: 4 (2012): 207-234.

<sup>93</sup> Érica O. Pastori e Liziane F Matos, "Da paixão à "ajuda animalitária..."

<sup>94</sup> Marta L. Fischer"; Jussara L Meireles e Higor Esturião, "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal..."

<sup>95</sup> Instituto Pet Brasil. "Censo Pet 2018..."

<sup>96</sup> Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles e Higor Esturião, "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal..."

subsidiaria um posicionamento antropocêntrico/utilitarista, no qual a legitimação da prática é condicionada a normatização que diminua as vulnerabilidades<sup>97</sup>. Ressalva-se que os homens, respondentes do ensino básico e tutores foram os que mais pontuaram para a concordância irrestrita, sugerindo uma relação com variáveis como gênero e tutoria igualmente atestados em outras pesquisas como de Fung e Zhou<sup>98</sup>, os quais correlacionaram com tendência maior à empatia favorecendo a educação humanitária.

A concordância com assertivas com desfechos com nivelamento moral mais elevados e repúdio à desfechos éticos antropocêntricos/utilitaristas sugerem que os respondentes compreendem o que é almejado socialmente<sup>99</sup>. Porém, o destaque da maior adesão de homens, respondentes com ensino básico e não tutores às questões antropocêntricas, igualmente identificado nas pesquisas de Fischer et al.<sup>100</sup>, indicam aspectos importantes de serem considerados nas determinações das intervenções que deverão ter linguagens e abordagens condicentes com o público-alvo. Pastori e Matos<sup>101</sup> identificaram tensões e transformações no tratamento dos animais conduzindo à normalidade e à atenção inédita, tanto da mídia quanto do poder público, no que diz respeito ao BEA. No entanto, para Souza e Shimizu<sup>102</sup> ainda se faz necessária a intervenção de uma educação humanitária apoiada em políticas públicas que vá contra as abordagens antropocêntricas e especistas.

O fato de a representação das vulnerabilidades dos animais não apresentar um padrão, mesmo considerando o recorte do estudo, corrobora a percepção de Joy<sup>103</sup> que diferentes reações se relacionam com a percepção individual. Esta, é concebida pela autora, como uma propriedade mental que determina a realidade, o significado das coisas, o que se pensa a respeito e como se sente, balizada por crenças, ideias, percepções e experiências que conduzem à generalização. Muitas vezes para aceitar essa categorização é necessário um processo psicológico denominado de “*entorpecimento psíquico*”, o qual facilita a adaptação, permitindo o enfrentamento de uma violência, mas também pode ser destrutivo, quando viabiliza a violência<sup>104</sup>. Esse processo se constitui de um complexo conjunto de defesas que é apropriado pelo sistema econômico, que também intenciona tornar o processo invisível, manipulando as massas e escondendo os pensamentos das pessoas delas mesmas. Joy<sup>105</sup> defendeu essa ideia usando o consumo de carne como plano de fundo, mas é possível de ser substituído pelo confinamento de animais em zoológicos para entretenimento ou na humanização dos *pets*. Ratificando, assim, a visão de que as ideologias violentas são estruturadas de forma que se desenvolva “*o saber sem saber*” no qual as pessoas se eximem da verdade, promovendo uma ideologia do invisível que guia as crenças e os comportamentos tornando cada cidadão vítima de um sistema que roubou a liberdade de pensar por si só.

---

<sup>97</sup> Peter Singer, “Libertação animal...”

<sup>98</sup> Suk C. Fung and Sili Zhou, “An Investigation of Pre-Service Teachers’ Attitudes Toward Animals and Empathy Toward Humans...”

<sup>99</sup> Pedro A. Almiro, “Uma nota sobre a Desejabilidade Social e o Enviesamento de Respostas...”

<sup>100</sup> Marta L. Fischer; Valquiria E. Renk; Ana Moser, “Diálogos entre bioética e saúde global...”

<sup>101</sup> Érica O. Pastori e Liziane F Matos, “Da paixão à “ajuda animalitária...”

<sup>102</sup> Joseth F. J. Souza e Helena E Shimizu, “Representação social acerca dos animais e bioética de proteção...”

<sup>103</sup> Melane Joy, Why we love dogs...

<sup>104</sup> Melane Joy, Why we love dogs...

<sup>105</sup> Melane Joy, Why we love dogs...

A aceitação dos zoológicos e da humanização dos *pets* reflete igualmente em uma vulnerabilidade do cidadão que só poderá ser mitigada caso seja apropriada por uma perspectiva ética que conduza à mudança de paradigmas ao nível individual, social e político. A relação do homem com a natureza, no qual se destaca os animais, deve ser intermediada por valores como responsabilidade, sustentabilidade e cuidado<sup>106</sup>. Pessanha e Carvalho<sup>107</sup> pontuaram que as concepções filosóficas com pressupostos utilitaristas, antropocêntricos e especistas conduziram à mobilização social e ao ativismo político cuja causa animal visa destituir dos mesmos a concepção de propriedade e, conseqüentemente, a concepção de *comodity*. Para Lewgoy et al.<sup>108</sup> a proteção animal além de disciplinar e higienizar o espaço público, intenciona educar os humanos para o convívio com os membros não humanos das famílias multiespécies. Conseqüentemente, o aumento da causa animal em diferentes segmentos sociais, identificados por Pastori e Matos<sup>109</sup>, reflete na ajuda animalitária que repudia o sofrimento e conclama a responsabilidade moral diante da contradição entre o descarte/abandono e a justificativa do amor incondicional. Para os autores, quando uma ideologia é encarada como normal, significa que adquiriu um caráter normativo e seus princípios tornaram-se normas sociais, sendo prescritivas, ditando como cada cidadão deve se comportar. À medida que as instituições, a legislação e as políticas públicas permitem a comercialização dos animais, retroalimentam sua percepção como matéria-prima, bens individuais ou públicos. Segundo Joy<sup>110</sup>, a forma mais efetiva de mudar o sistema é através do testemunho que promova a interconexão emocional das experiências individuais na expectativa de que o testemunho coletivo preencha a lacuna da consciência social, alterando o peso dos valores e a negação de imposições morais consolidadas. Logo, se faz necessário ultrapassar a crença de impotência diante do sistema. Mergulhão e Vasaki<sup>111</sup> atentaram que a validação de uma intervenção de educação se efetiva quando o cidadão volta para casa pensando sobre a sua importância no processo de conservação da natureza. Esses processos são plausíveis de serem apropriados pela gestão urbana e direcionados na geração de multiplicadores de condutas éticas e sustentáveis com relação aos animais.

A disparidade de representações das vulnerabilidades pode causar ruídos na comunicação se constituindo em fator de atraso para consolidação da proteção animal. Porém, esses ruídos ocorrem até mesmo dentro a academia. Para Fraser<sup>112</sup> o interesse comum na proteção animal não é o suficiente para promoção da sinergia entre os estudiosos da ciência do BEA e os filósofos que escrevem sobre a ética animal. A dicotomia de conceitos, suposições e vocabulário atrasam a consolidação da área e, automaticamente, a determinação de parâmetros técnicos e éticos. Os cientistas nem sempre são motivados por interesses puramente científicos, sendo que a maioria ignora importantes trabalhos da área ética ou se distanciam dessas ideias.

Os referenciais legais não compuseram as argumentações dos respondentes, sendo que apenas 4% se referiram a tópicos específicos como abandono, mesmo sendo

---

<sup>106</sup> Marta L. Fischer; Lays Q. Parolin; Thalita Vieira, “Bioética Ambiental e Educação Ambiental...”

<sup>107</sup> Lavinia D. R. Pessanha e Luís S Carvalho, “Famílias, animais de estimação e consumo...”

<sup>108</sup> Bernardo Lewgoy; Caetano Sordi e Leanda O Pinto, “Domesticando o humano...”

<sup>109</sup> Érica O. Pastori e Liziane F Matos, “Da paixão à “ajuda animalitária...”

<sup>110</sup> Melane Joy, Why we love dogs...

<sup>111</sup> Maria C Mergulhão e Beatriz Vasaki, Educando para a conservação da natureza: sugestões de atividades em educação ambiental (São Paulo: Editora EDUC, 2002), 47.

<sup>112</sup> David Fraser, “Animal ethics and animal welfare science: bridging the two cultures”, Applied Animal Behavior Science, Vol: 65 (1999):171-189.

esse um tema recorrente na mídia e, frequentemente associado à penalidade<sup>113</sup>. Os animais silvestres são protegidos pela Lei de Crimes ambientais<sup>114</sup>, os zoológicos são regulamentados por normatizações específicas<sup>115</sup>, e os animais utilizados no contexto acadêmico pela Lei Arouca<sup>116</sup>. Enquanto a proteção dos animais domésticos está restrita apenas ao artigo 32 da Lei de Crimes ambientais que promulga se constituir crime praticar ato de abuso, maus-tratos, ferir ou mutilar animais silvestres, domésticos ou domesticados, nativos ou exóticos. Visando suprir essa demanda de normatização está em curso um projeto de lei que institui o estatuto dos animais<sup>117</sup>. Segundo os autores uma das fragilidades desta proposta está justamente em abordar a normatização voltada à animais de companhia e de entretenimento em um mesmo instrumento, incorrendo reivindicações desconexas. Serpell<sup>118</sup> considerou que as atitudes e opiniões populares direcionam elaboração de legislação e políticas públicas com respaldo de evidências científicas. Consequentemente, entender atitudes e valores da sociedade é de fundamental importância. Embora esse tema deva ser discutido entre os inúmeros agentes morais envolvidos, Scheid<sup>119</sup> defendeu a necessidade dos mesmos serem inseridos já no ensino de ciências, para habilitar e instrumentalizar a sociedade em formação na participação na tomada de decisões sobre as aplicações da ciência e, assim, exercer cidadania plena, passando por um processo denominado de alfabetização científica e ética cujos valores balizem as decisões futuras.

### Considerações finais

Os dados do presente estudo, caracterizado pelo recorte alcançado com a pesquisa, lançam pistas interpretativas a respeito da representação social sobre as vulnerabilidades de animais confinados em zoológicos e da humanização de animais de companhia. A identificação de referenciais afetivos e éticos embasaram a percepção de um conflito e de limitações nas relações estabelecidas com os animais, as quais muitas vezes são apoiadas em justificativas que as tornam legítimas. Os dados apoiam a hipótese inicial de que as vulnerabilidades identificadas nos zoológicos se pronunciariam as da humanização de *pets*, porém em ambas prevaleceu a aceitação relacionada à condicionantes e atenuantes.

As poucas variações nas respostas entre os grupos avaliados, as quais estiveram principalmente atreladas ao nível de ensino e tutoria de animais, podem ser tomadas como balizadoras de intervenções educativas e políticas de gestão pública que visem atender aos anseios da população. Medidas, estas, que possibilitem alcançar os novos paradigmas éticos globais de relacionamento humanitário e sustentável com a natureza.

<sup>113</sup> Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles e Higor Esturião, “A proteção dos animais no Brasil e em Portugal...”

<sup>114</sup> Brasil, Lei nº 9.605, [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/L9605.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/L9605.htm)

<sup>115</sup> Brasil, Lei nº 7.173, Dispõe sobre o estabelecimento e funcionamento de jardins zoológicos” [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/1980-1988/L7173.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/1980-1988/L7173.htm). - IBAMA, Instrução Normativa Ibama 169, de 20 de fevereiro de 2008: <http://www.ibama.gov.br/component/legislacao/?view=legislacao&force=1&legislacao=113878>. - CFBio, Conselho Federal de Biologia. 2018, Resolução nº 476: [http://www.crbio04.gov.br/images/porta/transparencia/legislacao/res476\\_18.pdf](http://www.crbio04.gov.br/images/porta/transparencia/legislacao/res476_18.pdf)

<sup>116</sup> Normativas do CONCEA para produção, manutenção ou utilização de animais em atividades...

<sup>117</sup> Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles e Higor Esturião, “A proteção dos animais no Brasil e em Portugal...”

<sup>118</sup> James Serpell, “Factors influencing human attitudes to animals and their welfare”, *Animal Welfare*, Vol: 13 (2004): 145-151.

<sup>119</sup> Neusa M. J. Scheid, “Temas controversos no ensino de ciências: apontamentos de natureza ética” *Diálogo*, Vol: 1 (2011):65-79.

A intermediação da relação do homem com os animais é acolhida pela agenda da Bioética, uma vez que congrega uma natureza dialogante com um caráter multidisciplinar e mitigador de vulnerabilidades. As vulnerabilidades intrínsecas na exposição de animais em zoológicos ou no estímulo à humanização de *pets* se constituem de problemas complexos, plurais e globais que devem compor as pautas das governanças, das instituições reguladoras e das políticas educacionais. As consequências de uma relação que não seja envolta por empatia e alteridade extrapolam aos maus-tratos diretos aos animais impactando na qualidade de vida pessoal, comunitária e ambiental, logo se constituindo de um problema de gestão pública que pode ser mitigado com intervenções preventivas.

A criação de Comitês de Bioética Ambiental tem sido vislumbrada como alternativa para o exercício da cidadania protagonista e em colaboração com a gestão pública por meio de uma equipe multidisciplinar composta pelas instituições, academia, órgãos públicos, órgãos reguladores, segmento educacional e da saúde, comércio, movimentos de proteção animal e a sociedade no geral<sup>120</sup>. O papel do colegiado seria a avaliação de demandas locais imediatas e a deliberação sobre as medidas de BEA, intervenções educativas, direcionamento de recursos, modernização e inovação, comunicação com a mídia e a promoção de projetos específicos, como por exemplo os cães e gatos comunitários<sup>121</sup>. E, ainda, poderia em parceria com a academia, oferecer cursos de capacitação para tutela responsável que funcionasse como processo educativo, instrumento certificador e de monitoria aos moldes dos conselhos tutelares<sup>122</sup>.

A gestão das cidades deve prezar pela saúde global da população, porém atitudes individuais são fundamentais. Por isso, é extremamente importante oferecer ferramentas para o exercício de uma cidadania autônoma, crítica e participativa. A sinergia entre a Bioética Ambiental e a Educação Ambiental pode ser materializada, principalmente em espaços em que homem e natureza se encontram. Promovendo, assim, a transposição de valores antropocêntricos/utilitaristas para os biocêntricos/ecocêntricos. Considerando que a curto e a médio prazos a total destituição de propriedade dos animais não são factíveis deve-se aplicar o princípio do mau-menor e direcionar esforços intelectuais, tecnológicos e econômicos na modernização das instituições que contenha animais. As alternativas já são realidade em inúmeras instituições, principalmente autossustentáveis, que além de investimento em recintos enriquecidos, realistas e protegidos com bloqueadores de sons, cheiros e imagens, proporcionam interatividade, atividades educativas, treinos e manejo aberto ao público, espaço para o 3º setor, promovem atividades *ex situ*, apoia a conservação de animais na natureza e, ainda, podem ensinar como se relacionar com os *pets*.

A população se torna tão vulnerável quanto os animais se é destituída de informações e oportunidades para tomadas de decisões críticas e conscientes. Assim, o monitoramento da percepção e representação social deve compor as agendas das instituições bem como de órgãos reguladores. Concomitantemente deve-se prover o

---

<sup>120</sup> Marta L. Fischer; Stephane Prohni; Natalia S Artigas..., "Os Zoológicos sob a perspectiva da bioética ambiental..." - Natalia A. S. Artigas e Marta L. Fischer "Limitações no cativeiro quanto a promoção de bem-estar... Marta L. Fischer; Stephane Prohni; Natalia S. Artigas, "Os Zoológicos sob a perspectiva da bioética ambiental..."

<sup>121</sup> Marina K. Farias; Patricia F. N. B. Carvalho; Rafaela T. Costa, "Os cães comunitários na pauta da bioética ambiental" em Bioética, Saúde Global e Meio ambiente, org Caroline Rosaneli & Marta Fischer Curitiba: CRV, 2021): 135-156.

<sup>122</sup> Marta L. Fischer; Jussara L. Meireles e Higor Esturião, "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal..."

Do confinamento dos zoológicos à humanização dos animais de companhia: a representação social das vulnerabilidades... pág. 211

anseio da população por um espaço de lazer, entretenimento e conhecimento acrescido da oportunidade de crescimento para assumir o papel de protagonista da conservação da biodiversidade e no cuidado do animal que esteja sob sua tutela. A autonomia almejada será alcançada ao ser imputado o princípio ético da alteridade cujas espécies são reconhecidas e respeitadas justamente pela diferença.

## Agradecimentos

Aos respondentes desta pesquisa.

## Referências

ABINPET - Associação Brasileira da indústria de Produtos para animais de Estimação. (2019), Mercado Pet Brasil 2019. Disponível em: <http://abinpet.org.br/mercado/>.

Al-Fayez, Ghenaïm; Arikawa, Hiroko and Awadalla, Abdelwahid. "Companion Animal Attitude and its Family. Pattern in Kuwait". *Society & Animals*, Vol: 11 (2003):17-28.

Almiro, Pedro. "Uma nota sobre a Desejabilidade Social e o Enviesamento de Respostas". *Avaliação Psicológica*, Vol: 16 (2017): 256-386. doi: 10.15689/ap.2017.1603.ed

Andersen, Monica; Floeter-Winter, Luciele M. and Tufik, Sergio. "Initial survey on the use of animals in scientific research and teaching reveals divided opinion of the Brazilian population". *Einstein*, Vol: 18 (2020): 1-18. doi: 10.31744/einstein\_journal/2020AO5451

Andrews, Kristin. "Ethical Implications of Animal Personhood and the Role for Science". *Etica & Política/Ethics & Politics* Vol: 1 (2020):13-32. doi: 10.13137/1825-5167/30603.

Artigas, Natalia A. S. e Fischer Marta L. "Limitações no cativeiro quanto a promoção de bem-estar em primatas na percepção do visitante do Zoológico de Curitiba". *Revista Brasileira de Educação Ambiental*, Vol: 14 (2019): 49-68. doi: 10.34024/revbea.2019.v14.2613

Bardin, Lawrence. *Análise de conteúdo*, 3ªed, Lisboa: Edições. 2011.

Biaggio, Ângela M. B.; Vargas Gertudes D. O. Monteiro Janine. K. "Promoção de atitudes ambientais favoráveis através de debates de dilemas ecológicos". *Estudos de psicologia*, Vol: 4 (1999): 221-238.

Brasil. Lei nº 7.173. Dispõe sobre o estabelecimento e funcionamento de jardins zoológicos". 1983. Disponível em: [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/1980-1988/L7173.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/1980-1988/L7173.htm).

Brasil. Lei nº 9.605. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/L9605.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/L9605.htm)

Broom, Donald M. e Fraser, Andrew F. "Comportamento e bem-estar de animais domésticos" São Paulo: Manole. 2010.

CFBIO - Conselho Federal de Biologia. 2018. Resolução nº 476. Disponível em: [http://www.crbio04.gov.br/images/portal\\_transparencia/legislacao/res476\\_18.pdf](http://www.crbio04.gov.br/images/portal_transparencia/legislacao/res476_18.pdf)

Do confinamento dos zoológicos à humanização dos animais de companhia: a representação social das vulnerabilidades... pág. 212

Clayton, Susan; Fraser, Jhon e Saunders, Caril D. "Zoo experiences: Conversations, connections, and concern for animals". *Zoo Biology*, Vol: 28 (2009): 377-397.

Coelho, Jonas G. "Pessoalidade e cidadania em animais: o problema das outras mentes". *Mídia e cidadania: Conexões Emergentes*, Vol: 1 (2012):171-192.

CONCEA. "Normativas do CONCEA para produção, manutenção ou utilização de animais em atividades de ensino ou pesquisa científica" 3a ed. Disponível em: <https://www.mctic.gov.br/mctic/export/sites/institucional/institucional/arquivos/concea/240230.pdf>.

Dickinson, Elisabeth. "The misdiagnosis: Rethinking "nature-deficit disorder. *Environmental Communication*". *A Journal of Nature and Culture*, Vol: 7 (2013):315-335.

Durand, Marina DT; Restin,i Carolina BA., Wolff, Amora. "Students' perception of animal or virtual laboratory in physiology practical classes in PBL medical hybrid curriculum". *Advances in physiology education*, Vol: 43 (2019): 451-457. doi: 10.1152/advan.00005.2019.

Driessnack, Martha. "Children and nature-deficit disorder". *Journal for Specialists, Pediatric Nursing*, Vol: 14 (2009).

Driscoll, Janis W. *Attitudes toward animals: species ratings*, Cambridge: The White horse press. 1995.

Farias, Marina K.; Carvalho, Patricia FNB., Costa, Rafaela T. Os cães comunitários na pauta da bioética ambiental em *Bioética, Saúde Global e Meio ambiente*, Rosaneli, Caroline e Fischer, Marta (Orgs). Curitiba: CRV. 2021. 135-156. <https://www.editoracrv.com.br/produtos/detalhes/36228-bioetica-saude-global-e-meio-ambientebrbr-serie-bioetica-volume-14>

Fischer, Marta L.; Meireles, Jussara L. e Esturião, Higor. "A proteção dos animais no Brasil e em Portugal, sob uma perspectiva da Bioética". *RJLB* Vol: 5 (2019): 1581-1614.

Fischer, Marta L.; Parolin, Lays, Vieira, Thalita. "Bioética Ambiental e Educação Ambiental: levantando a reflexão a partir da percepção". *Revista Brasileira de Educação Ambiental* Vol: 12 (2017a): 58-84. doi: 10.34024/revbea.2017a.v12.2271

Fischer, Marta L.; Prohni, Stephanie; Artigas, Natalia A. S. "Os Zoológicos sob a perspectiva da bioética ambiental: uma análise a partir do estudo de caso dos felídeos cativos". *Revista Iberoamericana de Bioética*, Vol: 4 (2017b):1-17. doi: 10.14422/rib.i04.y2017.008.

Fischer Marta L. e Tamioso, Priscila R. "Bioética ambiental: concepção de estudantes universitários sobre o uso de animais para consumo, trabalho, entretenimento e companhia". *Ciência & Educação*, Vol: 22 (2016):163-182. doi: <https://doi.org/10.1590/1516-731320160010011>.

Do confinamento dos zoológicos à humanização dos animais de companhia: a representação social das vulnerabilidades... pág. 213

Fischer, Marta L.; Renk, Valquiria E.; Moser, Ana M. "Diálogos entre bioética e saúde global: análise de usuários e usos de parques urbanos como indicadores éticos na promoção de bem-estar". *Cadernos Metrópole*, Vol: 20 (2018): 471-492. doi: 10.1590/2236-9996.2018-4208.

Francione, Gary L. *Introdução aos direitos animais: seu filho ou o cachorr*, Campinas: Unicamp. 2013.

Fraser, David. "Animal ethics and animal welfare science: bridging the two culture". *Applied Animal Behavior Science*, Vol: 65 (1999):171-189.

Fung, Suk C. e Zhou, Sili. "An Investigation of Pre-Service Teachers' Attitudes Toward Animals and Empathy Toward Humans: Implications for Humane Education Development". *Anthrozoös*, Vol: 33, (2020): 415-426. doi: 10.1080/08927936.2020.1746531.

Giumelli, Raissa D e Santos, Marciane C. P. "Convivência com animais de estimação: um estudo fenomenológico". *Revista da Abordagem Gestáltica: Phenomenological Studies*, Vol: 22 (2016): 49-58.

Grandi, Temple e Jhonson, Catherine. *Animals Make Us Human: Creating the Best Life for Animals*, Orlando: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company. 2020.

Gupta, A Avni; Vashisth Saurabh; Randeep Singh. "Does visitation dictate animal welfare in captivity? A case study of tigers and leopards from National Zoological Park". New Delhi, bioRxiv. Vol. 10 (2020):208-322.

Haidt, Jonathan; Koller, Silvia e Dias, Maria G. "Affect, culture, and morality, or is it wrong to eat your dog?", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol: 65 (1993): 613–628.

IBAMA. Instrução Normativa Ibama 169, de 20 de fevereiro de 2008. Disponível em: <http://www.ibama.gov.br/component/legislacao/?view=legislacao&force=1&legislacao=113878>.

Instituto Pet Brasil. Censo Pet 2018. Disponível em: <http://institutopetbrasil.com/imprensa/censo-pet-1393-milhoes-de-animais-de-estimacao-no-brasil/>.

Joy, Melani. *Why we love dogs, eat pigs, and wear cows: An introduction to carnism*, Newburyport: Red Wheel. 2020.

Karanikola, Paraskevi; Panagopoulos, Thomas; Tampakis, Stilianos. "Visitor preferences and satisfaction in Attica zoological park, Greece". *Heliyon*, Vol: 6 (2020): e04935 doi: 10.1016/j.heliyon.2020.e04935.

Kleespies, Mathias W; Güberr, J Jennifer, Popp, Alexander. "Connecting high school students with nature—how different guided tours in the zoo influence the success of extracurricular educational programs". *Frontiers in Psychology*, Vol: 11 (2020): 1804. doi: 10.3389/fpsyg.2020.01804

Kellert, Stephen R. e Wilson, Edward O. *The biophilia hypothesis*, Washington: Island Press. 1995.

Do confinamento dos zoológicos à humanização dos animais de companhia: a representação social das vulnerabilidades... pág. 214

Knight, Sarah; Vrij, Aldert y Cherryman, Julie. "Attitudes towards animal use and belief in animal mind". *Anthrozoös*, Vol: 17 (2004): 43-62.

Knight, Sarah; Vrij, Aldert; Bard, Kim. "D. Science versus Human Welfare? Understanding Attitudes toward Animal Use". *Journal of Social Issues*, Vol: 65 (2009):463-83.

Kohlberg, Lawrence. *Essays on moral development: The psychology of moral development*, San Francisco: Harper & Row. 1981.

Lewgoy, Bernado; Sordi, Caetano e Pinto, Leandra O. "Domesticando o humano: para uma antropologia moral da proteção animal". *Ilha Revista de Antropologia*, Vol: 17 (2015): 75-100.

Lourenço, Daneil B; Oliveira, Fabio. "Ecocentrismo e ética biocêntrica: a filiação filosófica dos direitos da natureza". *Veritas*, Vol: 64 (2019): 30-36.

Louv, Richard. "Do our kids have nature-deficit disorder". *Educational Leadership*, Vol: 67 (2009): 24-30.

Malamund, Randy; Broglio, R; Marino, Lori. "Do Zoos and Aquariums Promote Attitude Change in Visitors? A Critical Evaluation of the American Zoo and Aquarium Study". *Society and Animals*, Vol: 18 (2010): 126-138.

Marková, Ivana. "A fabricação da teoria de representações sociais". *Cadernos de Pesquisa*, Vol: 47 (2017): 358-375. doi: 10.1590/198053143760.

Maxwell, Megan E.; Kapla, Susan; Bright, Terri. "Companion Animal Behavior Analysis". *Applications of Behavior Analysis Healthcare and Beyond*, Vol: 30 (2021): 415-429. doi: 10.1007/978-3-030-57969-2\_19.

McPhee, Elisabeth e Carlstead, Kati. "The importance of maintaining natural behaviors in captive mammals". In *Wild mammals in captivity: principles and techniques for zoo management* Kleiman, Thompson and Baer. Chicago: University of Chicago Press. 2010. 303-313.

Mergulhão, Maria C. e Vasaki, Beatriz N. G. *Educando para a conservação da natureza: sugestões de atividades em educação ambiental*, São Paulo: Editora EDUC. 2002.

Milton, Kay. *Anthropomorphism or egomorphism? The perception of non-human persons by human ones* In *Animals in Person: Cultural Perspectives on Human-Animal Intimacies* ed John Knighth. Abington: Rotledge. 2020. 255-271.

Morgan, Mark e Hodgkinson, Magan. "The motivation and social orientation of visitors attending a contemporary zoological park". *Environment and behavior*, Vol: 31 (1999):227-239.

Morris, Desmond. *O contrato animal*. São Paulo: Record. 1990.

Pastori, Erica e Matos, Liziane G. "Da paixão à "ajuda animalitária: o paradoxo do "amor incondicional" no cuidado e no abandono de animais de estimação". *Caderno Eletrônico de Ciências Sociais*, Vol: 3 (2017):112-132. doi: 10.24305/cadecs.v3i1.12277

Do confinamento dos zoológicos à humanização dos animais de companhia: a representação social das vulnerabilidades... pág. 215

Pessanha, Lavínia D. R. e Carvalho, Luis S. "Famílias, animais de estimação e consumo: um estudo do marketing dirigido aos proprietários de animais de estimação". *Signos do Consumo*, Vol: 6 (2014):187-203.

Rosa, Stela A.; Paixão, Rita L. e Soares, Guilherme M. "Antropomorfismo: definições, histórico e impacto em cães de companhia". *Revista Brasileira de Zoociências*, Vol: 19 (2018): 153-63. doi: 10.34019/2596-3325.2018.v19.24699.

Rowlands, Mark. *Can animals be persons?* Oxford: University Press. 2019.

Santos-Fita, Didac; Costa-Neto, Eraldo M. "As interações entre os seres humanos e os animais: a contribuição da etnozootologia". *Biotemas*, Vol: 20 (2007): 99-110.

Sanders, Clinton R. "The animal 'other': self-definition, social identity and companion animals". *Advances in consumer research*, Vol: 17 (1990): 662-68.

Scheid, Neusa M. J. "Temas controversos no ensino de ciências: apontamentos de natureza ética". *Diálogo*, Vol: 1 (2011):65-79.

Segata, Jean. "Parecidos, o suficiente: nós e os outros humanos, os animais de estimação". *R@ U-Revista de Antropologia Social dos Alunos do PPGAS-UFSCar*, Vol: 4 (2012):207-234.

Serpell, James A. "Factors influencing human attitudes to animals and their welfare". *Animal Welfare*, Vol: 13 (2004): 145-151.

Singer, Peter. *Libertação animal*, Porto Alegre: Lugano. 2004.

Souza, Joseth e Shimizu, Helena. "Representação social acerca dos animais e bioética de proteção: subsídios à construção da educação humanitária". *Revista Bioética*, Vol: 21 (2013): 546-556.

Tribe, Andrew. *Zoo tourism. Wildlife tourism: Impacts, management and planning*. Altona: Common Ground Publishing. 2004. 35-46.

Vasconcelos, Thiago V. R. "De que e de quem nós falamos quando falamos dos animais?, Griot". *Revista de Filosofia*, Vol: 20 (2020): 333-34. doi: 10.31977/grifi.v20i3.1901.

Vovk, Viktoria e Kaliuzhnyj, Rostislav. "The rights of ingumans: pilosophical and legal outline". *European Science* Vol: 3 (2019): 105-109. <http://european-science.sk/storage/journals/essays/3-2019/339.pdf>

Wright, James T. C. e Giovinazzo, Renata A. "Delphi: uma ferramenta de apoio ao planejamento prospectivo". *Caderno de Pesquisas em Administração*, Vol: 1 (2000): 54-65.

Wilkie, Rhora. *Animals as sentient commodities* In *The Oxford handbook of animal studies*, Kalof, Linda, Oxford: Oxford University Press. 2017. 279-301.

Do confinamento dos zoológicos à humanização dos animais de companhia: a representação social das vulnerabilidades... pág. 216

Williams, Ellen; Carter, Ana; Rendle, Jessica. "Understanding impacts of zoo visitors: Quantifying behavioural changes of two popular zoo species during COVID-19 closures". Applied Animal Behaviour Science, Vol: 236 (2021): 105253. doi: 10.1016/j.applanim.2021.105253.

Würdig, Rogério C. "As crianças, os animais e suas brincadeiras: Um traço importante da cultura lúdica". Revista Aleph, Vol: 22 (2014).

Zemanova, Mirian A. and Knight, Andrew. "The educational efficacy of humane teaching methods a systematic review of the evidence". Animals Vol: 11 (2021). doi: 10.3390/ani11010114.

REVISTA  
INCLUSIONES M.R.  
REVISTA DE HUMANIDADES  
Y CIENCIAS SOCIALES

CUADERNOS DE SOFÍA  
EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.

DRA. MARTA LUCIANE FISCHER / MSC. NATALIA ALINE SOARES ARTIGAS