

Volumen 6 - Número Especial - Octubre/Diciembre 2019

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES
ISSN 0718-4760

Homenaje a

Francisco Giraldo Gutiérrez

MIEMBRO DE HONOR COMITÉ INTERNACIONAL

REVISTA INCLUSIONES

CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL

CUERPO DIRECTIVO

Directores

Dr. Juan Guillermo Mansilla Sepúlveda

Universidad Católica de Temuco, Chile

Dr. Francisco Ganga Contreras

Universidad de Los Lagos, Chile

Subdirectores

Mg © Carolina Cabezas Cáceres

Universidad de Las Américas, Chile

Dr. Andrea Mutolo

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Editor

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Editor Científico

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidade Católica de Sao Paulo, Brasil

Editor Brasil

Drdo. Maicon Herverton Lino Ferreira da Silva

Universidade da Pernambuco, Brasil

Editor Ruropa del Este

Dr. Alekzandar Ivanov Katrandhiev

Universidad Suroeste "Neofit Rilski", Bulgaria

Cuerpo Asistente

Traductora: Inglés

Lic. Pauline Corthorn Escudero

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Portada

Sr. Felipe Maximiliano Estay Guerrero

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Carolina Aroca Toloza

Universidad de Chile, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado

Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dra. Nidia Burgos

Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Francisco José Francisco Carrera

Universidad de Valladolid, España

Mg. Keri González

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González

Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy

Universidad de La Serena, Chile

Mg. Cecilia Jofré Muñoz

Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya

Universidad Adventista de Chile, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach

Universidad de Potsdam, Alemania

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Mg. Rocío del Pilar Martínez Marín

Universidad de Santander, Colombia

Ph. D. Natalia Milanesio

Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Dra. Eleonora Pencheva

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira

Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga

Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Andrés Saavedra Barahona

Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

Dr. Efraín Sánchez Cabra
Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz
Universidad del Salvador, Argentina

Ph. D. Stefan Todorov Kapralov
South West University, Bulgaria

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Adolfo A. Abadía
Universidad ICESI, Colombia

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Martino Contu
Universidad de Sassari, Italia

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez
Universidad de Barcelona, España

Dr. Javier Carreón Guillén
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie
Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar
Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Dr. Adolfo Omar Cueto
Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dr. Miguel Ángel de Marco
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Emma de Ramón Acevedo
Universidad de Chile, Chile

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia
Universidad Autónoma de Madrid, España

Dr. Antonio Hermosa Andújar
Universidad de Sevilla, España

Dra. Patricia Galeana
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Manuela Garau
Centro Studi Sea, Italia

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg
Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia
Universidad de California Los Ángeles, Estados Unidos

Dr. Francisco Luis Girardo Gutiérrez
Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia

José Manuel González Freire
Universidad de Colima, México

Dra. Antonia Heredia Herrera
Universidad Internacional de Andalucía, España

Dr. Eduardo Gomes Onofre
Universidade Estadual da Paraíba, Brasil

Dr. Miguel León-Portilla
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Ángel Mateo Saura
Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel", España

Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros
Diálogos em MERCOSUR, Brasil

+ Dr. Álvaro Márquez-Fernández
Universidad del Zulia, Venezuela

Dr. Oscar Ortega Arango
Universidad Autónoma de Yucatán, México

Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut
Universidad Santiago de Compostela, España

Dr. José Sergio Puig Espinosa
Dilemas Contemporáneos, México

Dra. Francesca Randazzo
Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras

Dra. Yolando Ricardo

Universidad de La Habana, Cuba

Dr. Manuel Alves da Rocha

Universidade Católica de Angola Angola

Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza

Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica

Dr. Miguel Rojas Mix

*Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades
Estatales América Latina y el Caribe*

Dr. Luis Alberto Romero

CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Maura de la Caridad Salabarría Roig

Dilemas Contemporáneos, México

Dr. Adalberto Santana Hernández

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Juan Antonio Seda

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso

Universidad de Salamanca, España

Dr. Josep Vives Rego

Universidad de Barcelona, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Comité Científico Internacional

Mg. Paola Aceituno

Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile

Ph. D. María José Aguilar Idañez

Universidad Castilla-La Mancha, España

Dra. Elian Araujo

Universidad de Mackenzie, Brasil

Mg. Romyana Atanasova Popova

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Ana Bénard da Costa

Instituto Universitario de Lisboa, Portugal

Centro de Estudios Africanos, Portugal

Dra. Alina Bestard Revilla

*Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el
Deporte, Cuba*

Dra. Noemí Brenta

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Rosario Castro López

Universidad de Córdoba, España

Ph. D. Juan R. Coca

Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel

Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik

Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Eric de Léséulec

INS HEA, Francia

Dr. Andrés Di Masso Tarditti

Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant

Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro

Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca

Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dra. Ada Gallegos Ruiz Conejo

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

Dra. Carmen González y González de Mesa

Universidad de Oviedo, España

Ph. D. Valentin Kitanov

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Luis Oporto Ordóñez

Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga

Universidad de Valparaíso, Chile

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

Dr. Gino Ríos Patio

Universidad de San Martín de Porres, Per

Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Dra. Vivian Romeu

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Dra. María Laura Salinas

Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia

Universidad della Calabria, Italia

Mg. Silvia Laura Vargas López

Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México

CUADERNOS DE SOFÍA EDITORIAL

Dra. Jaqueline Vassallo

Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques

Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez

Universidad de Jaén, España

Dra. Maja Zawierzeniec

Universidad Wszechnica Polska, Polonia

Editorial Cuadernos de Sofía

Santiago – Chile

Representante Legal

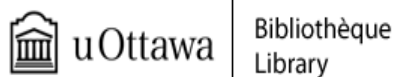
Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial

Indización, Repositorios y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:



CATÁLOGO



Vancouver Public Library





REX



UNIVERSITY OF SASKATCHEWAN



Universidad de Concepción



BIBLIOTECA UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN

**EL DISCURSO POLÍTICO DE JOSÉ MUJICA:
CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA, EMOCIONES Y MODOS DE DECIR**

**THE POLITICAL SPEECH OF JOSÉ MUJICA:
DISCURSIVE CONSTRUCTION, EMOTIONS AND WAYS TO SAY**

Dra. Rosa María Valles Ruíz

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México
mvalles@uaeh.edu.mx

Fecha de Recepción: 30 de julio de 2019 – **Fecha Revisión:** 05 de agosto de 2019

Fecha de Aceptación: 05 de septiembre 2019 – **Fecha de Publicación:** 16 de septiembre 2019

Resumen

Analizar el discurso del expresidente de Uruguay, José Mujica, expresado ante la Organización de las Naciones Unidas, el 24 de septiembre de 2013, a través de un modelo *ex profeso* en el que confluyen la teoría de las emociones y categorías de análisis lingüístico-estilístico, propuestas por Eva Salgado Andrade y Daniel Prieto Castillo, para identificar las características específicas del discurso político del expresidente de Uruguay. Con el enfoque teórico de la Teoría de las Emociones y la ruta metodológica del análisis del discurso se abordará el discurso de Mujica a través de cinco categorías propuestas por Eva Salgado Andrade (autoconstrucción del hablante, construcción de interlocutores, construcción de adversarios, construcción del referente e informar), aunado al modelo de análisis de Daniel Prieto Castillo, quien plantea en primera instancia un ordenamiento, constituido por tres etapas: inicio, desarrollo y cierre del discurso, y posteriormente varias categorías de estilo como universalización, inclusión, redundancia, ironía.

Palabras Claves

Discurso político – Teoría de las emociones – Análisis del discurso – José Mujica

Abstract

Analyze the speech of the former president of Uruguay, José Mujica, expressed before the United Nations Organization, on September 24, 2013, through an *ex-professed* model in which the theory of emotions and categories of linguistic-stylistic analysis converge, proposed by Eva Salgado Andrade and Daniel Prieto Castillo, to identify the specific characteristics of the political discourse of the former president of Uruguay. With the theoretical approach of the Theory of Emotions and the methodological route of discourse analysis, Mujica's discourse will be approached through five categories proposed by Eva Salgado Andrade (self-construction of the speaker, construction of interlocutors, construction of adversaries, construction of the referent and to inform), together with the analysis model of Daniel Prieto Castillo, who in the first instance proposes an ordering, constituted by three stages: beginning, development and closing of the discourse, and later several categories of style such as universalization, inclusion, redundancy, irony

El discurso político de José Mujica: Construcción discursiva, emociones y modos de decir pág. 370

Keywords

Political discourse – Emotion theory – Speech análisis – José Mujica

Para Citar este Artículo:

Valles Ruíz, Rosa María. El discurso político de José Mujica: Construcción discursiva, emociones y modos de decir. Revista Inclusiones Vol: 6 num Especial (2019): 369-388.

Introducción

A través del discurso los seres humanos expresan razones, argumentos, propuestas pero también emociones. A través del discurso indican preferencias, persuaden, llaman a la acción, al consenso. El discurso político desempeña un papel esencial en las sociedades contemporáneas. El discurso de un dirigente político puede causar tempestades e incluso desestabilizaciones de índole diversa. En nuestros días (2019) las características del discurso del presidente de Estados Unidos, Donald Trump, han provocado reacciones en diversos ámbitos, incluso el financiero.

La palabra compromete y en grado sumo si quien la expresa es un líder social, llámese político, religioso, empresarial. Un sí o un no es una definición de ruta social. Una declaración de guerra expresada por un mandatario puede significar el inicio y/o continuación de acciones bélicas, no es simplemente una opinión expresada ante un círculo de amigos íntimos. El rol que desempeñan determinados sujetos sociales está imbricada fuertemente a la estructura socio-política de una sociedad determinada.

Así, la utilización del lenguaje está vinculada de manera extraordinaria al “agente” o “sujeto hablante”, cuyo papel en el espacio público, si es de poder, es de mayor influencia. En palabras de Bordieu, “le permite imponerse oficialmente como imponente, es decir, frente a todos y en nombre de todos, del consenso respecto al sentido del mundo social que funda el sentido común.”¹

El discurso político es complejo. Básicamente, presenta una faceta explícita y otra implícita. El análisis del discurso explícito arroja posibilidades de ampliación de significados y el implícito también. La elección y selección del léxico de un gobernante expresa intencionalidades a la que se puede aunar otras intencionalidades derivadas de lo implícito. En este sentido, desempeña un papel esencial “lo no dicho”, que en ocasiones expresa una mayor amplitud que lo expresado en el discurso.

El enfoque teórico del análisis del discurso permite acercarse a la comprensión y profundización de significados y sentidos de la realidad en la cual se inscriben los modos y modelos de discurso. El discurso puede abordarse desde distintas perspectivas: léxicas, sintácticas, pragmáticas. El discurso es constituyente y a la vez es constituido, dialéctica que expresa la relevancia de la interacción entre sujetos, locutores y/o hablantes y receptores de un discurso oral, escrito o icónico y de tipologías diversas: política, científica, económica, etcétera.

La interacción es un elemento fundamental del discurso. Adriana Bolívar, desde la lingüística, ha puesto el énfasis en lo que llama Análisis Interaccional del Discurso. (AID) Bolívar presenta cinco razonamientos que explican el porqué los significados se construyen en la interacción social y dan respuesta a la importancia de ese factor. Destaca el hecho de que eventos, textos, estudios no aparecen ni se expresan por sí solos. Hay una interacción intensa, un intercambio de información, un contexto en el cual se registran los discursos, un hablante responsable.

Para Bolívar, el AID puede utilizarse tanto a nivel micro como macro, lo cual depende del entorno y del alcance de los eventos que se registran a nivel nacional y/o internacional.

¹ Pierre Bourdieu, ¿Qué Significa Hablar? (Madrid: Akal S.A, 1985), 66.

Los textos por sí solos, fuera de contexto, subraya Bolívar, no constituyen interacciones. La interacción social implica dos o más participantes y el texto. “Con estas categorías se puede ubicar a las personas en un contexto, en un momento particular y estudiar el texto como proceso y resultado de esa interacción”².

Ahora bien, en el proceso de análisis hay senderos que se aproximan al conocimiento del contexto. Para Lupicinio Iñíguez, el uso de la deixis desempeña el papel de indicador contextual. En pragmática, aclara, el llamado “centro deíctico” indica tres aspectos: la posición del hablante, el tiempo en el que se produce el enunciado y el lugar de enunciación.³

Independientemente de situar el análisis que se propone en este texto, se seguirá un modelo integrado en el plano sintáctico y semántico por las categorías que propone Eva Salgado Andrade⁴, en tanto que en el ámbito de las estrategias discursivas se seguirá a Daniel Prieto Castillo⁵ quien además de lo que clasifica como “ordenamiento” del discurso, propone estrategias “superficiales” o propiamente de estilo.

A este modelo esbozado aquí se agregará la dimensión emocional, faceta estudiada en las últimas décadas por Randall Collins, Humberto Maturana y Marta Rizo, quienes plantean a contracorriente del planteamiento cartesiano la crucialidad de las emociones en el comportamiento de los seres humanos y en la expresión del discurso. ¿Pueden rastrearse emociones en un discurso político determinado? ¿Hay indicadores implícitos o explícitos que den cuenta de ellos? ¿Cuáles? ¿Cuáles son sus características lingüísticas? ¿Cuál es el estilo?

Este artículo tiene como objetivo analizar el discurso del expresidente José Mujica ante la Organización de las Naciones Unidas, el 24 de septiembre de 2013, en tres facetas: la emocional expresada en emociones positivas y negativas, la sintáctica y semántica, a través de las categorías de análisis planteadas por Eva Salgado Andrade y la estilística, mediante categorías propuestas por Daniel Prieto Castillo.

En el desarrollo del texto se ubicará el contexto geo-político-económico de Uruguay con énfasis en el arribo a la Presidencia de Uruguay de José Mujica, un guerrillero tupamaro que tras permanecer en prisión por catorce años se incorporó a la vida política y a través del Frente Amplio Popular (FAP) fue ascendiendo en la escala del poder de su país, hasta llegar a Presidente en el período 2010-2015

Discurso Político. El Análisis del discurso

El discurso político tiene como finalidad la comunicación eficaz. Y esta se logra no sólo con la transmisión de mensajes elegidos, jerarquizados y expresados a través de

² Adriana Bolívar, “Los primeros problemas... 21.

³ Lupicinio Iñíguez Rueda, “Capítulo III. El análisis del discurso en las Ciencias Sociales. Variedades, tradiciones y práctica.”, en Análisis del discurso. Manual para las Ciencias Sociales, editor, Lupicinio Iñíguez Rueda (Barcelona: UOC, 2014).

⁴ Eva Salgado Andrade, El discurso del poder. Informes presidenciales en México (1916-1946), (México: Miguel Ángel Porrúa, 2003).

⁵ Daniel Prieto Castillo, El juego del discurso. Manual de análisis de estrategias discursivas. (México: s/e, s/a), http://www.catedranaranja.com.ar/taller5/notas_T5/prieto_castillo_El%20juego_del_discurso.pdf

palabras aunque el sentido de éstas se materializa cuando son capaces, como señala Enrique Luque Baena,” de compartir sentimientos, emociones, creencias, valores, razones y sinrazones”.⁶

Persuadir es la finalidad última de todo discurso político. Y más allá de lo que se comunica o se quisiera comunicar “está la comunicación que nos hace ser ante los demás y nosotros mismos”, anota Jesús Martín Barbero, refiriéndose a la propuesta de Eduardo A. Vizer.⁷

Para convencer es preciso argumentar; para argumentar se requiere relacionar hechos, acontecimientos, situaciones concretas con planteamientos cuya legitimidad sea indiscutible. Autores como Julder Alexander Gómez Posada⁸ califican como racional y comunicativo todo el proceso. Gómez Posada distingue entre discurso argumentativo y discurso no argumentativo. La finalidad de argumentar es convencer, mediante acciones discursivas determinadas. Empero, aclara:

La argumentación no es en efecto, ni un tipo de acción cualquiera que consigue convencer, ni un cierto tipo de procedimiento hipotético-deductivo que prueba la verdad de un enunciado, sino más bien una cierta manera de hablar o escribir con la intención de justificar el tener por verdadero un enunciado.⁹

En ese sentido podemos relacionar la acción de argumentar con el estilo del hablante aunque esta posición dejaría de lado todo el entramado cartesiano fundado en la racionalidad cuyo exponente paradigmático René Descartes, colocó en primerísimo lugar el deber ser ideal al referirse a la conducta del ser humano en sociedad. Respecto de esta anotación, es pertinente referirse a Gómez Posada, al distinguir en la finalidad de argumentar entre convencer y demostrar.¹⁰ ¿Decir es hacer? A simple vista parecería que sí por la preeminencia del hablante en el espacio público. Empero, advierte Gómez Posada, no siempre es así: saludar, convencer, describir, atraer la atención, son acciones que no necesitan palabras. ¿Dónde está la diferencia? Para Gómez Posada, en la interpretación del receptor del mensaje

No es lo mismo convencer mediante el uso del discurso que hacerlo sin él, porque en el primer caso el agente se compromete con las pretensiones de verdad de sus enunciados, mientras que en el segundo caso no adquiere ningún compromiso con la información que se desprende de sus gestos pues, a diferencia de lo que ocurre cuando alguien usa el discurso para convencer, al hacer esto mediante gestos casi todas la información es producto de la interpretación de quien la recibe.¹¹

⁶ Enrique Luque Baena, “De razón, poder y palabras” en Revista Española de Investigaciones num 76 (1996): 39-40.

⁷ Jesús Martín Barbero en Eduardo A. Vizer. La trama (in) visible de la vida social. Comunicación, sentido y realidad. http://labcom-ifp.ubi.pt/files/agoranet/05/vizer_tramainvisible.pdf.

⁸ Julder Alexander Gómez Posada, “Discurso argumentativo y auditorio”, Revista Co-herencia, Vol: 3 num 4 (2006): 10.

⁹ Julder Alexander Gómez Posada, “Discurso argumentativo y... 11.

¹⁰ Julder Alexander Gómez Posada, “Discurso argumentativo y... 12.

¹¹ Silvia Gutiérrez Vidrio, “Discurso político y argumentación”, num 5 http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso_cambio/72Gutie.pdf.

Ahora bien, si el hablante logra convencer esto no significa que llega al nivel de la persuasión, porque este último nivel representa que el oyente o destinatario, vía la persuasión, se inclinan hacia la acción.

Al respecto, Eva Salgado Andrade cita a John Austin, quien considera que al decirse una oración se efectúa una acción “o parte de ella, acción que a su vez no sería normalmente descrita como consistente en decir algo”.¹²

En esta parte, Austin distingue una tríada: tres actos de habla que amplían la comprensión de las oraciones: locución, ilocución y perlocución. La primera se lleva a cabo al decir algo, la segunda “por haber dicho algo” y la tercera registra los efectos producidos con el habla.¹³

Un elemento destacado en el ámbito del discurso político es el papel que desempeña la posición del agente a quien se le conoce también como locutor, enunciador, responsable del discurso, o hablante. El rango social que ocupa es determinante. Es el caso del discurso de los dirigentes políticos del mundo. Ahora bien, el discurso político está vinculado directamente al poder. Austin, citado por Silvia Gutiérrez, destaca que para realizar ciertos actos de habla, “es esencial que la persona que los emite tenga el poder sea institucional, social o familiar.”¹⁴ En el caso del discurso político, este se ejerce a través de los mandatarios de un país, aunque no quiere decir que sólo ellos tengan el monopolio de todo discurso político. Eliseo Verón¹⁵ destaca la dificultad de definir la especificidad del discurso político y propone cuatro niveles para aproximarse a la precisión del concepto:

- 1) El concepto no es un discurso sino un “campo discursivo”. De esto se deriva que no se trata de construir una tipología de discursos “sino una tipología de juegos de discurso”;
- 2) Plantear “tipos” de discurso conlleva variantes de cada uno y consecuentemente, “diferentes estrategias dentro del mismo juego”.¹⁶
- 3) Si se toma la opción de intercambios discursivos se habla también de diacronía, o sea que los eventos se registran en el tiempo y la estrategia puede variar con el tiempo. Si se piensa en una estrategia discursiva, se distingue también “un núcleo invariante y un sistema de variaciones”.¹⁷
- 4) Hablar de tipos de discurso es referirse también a distintos soportes: prensa escrita, radio, De esto se deriva que en discurso político en un soporte determinado no puede analizarse del mismo modo en otros medios.

Silvia Gutiérrez Vidrio pone en el tapete de la conceptualización del discurso político dos caracterizaciones planteadas por Gilberto Giménez: la restrictiva o institucional y la extensiva. La primera, a la cual se adhiere este artículo, es el discurso registrado en el terreno político, en el escenario propio de quienes participan en el ejercicio del poder.¹⁸

¹² John Austin citado por Eva Salgado Andrade. El discurso del poder. Informes presidenciales en México (1917-1946) (México: Miguel Ángel Porrúa, 2003), 55.

¹³ Eva Salgado Andrade, El discurso del... 55

¹⁴ Silvia Gutiérrez Vidrio, “Discurso político y... 5.

¹⁵ Silvia Gutiérrez Vidrio, “Discurso político y... 5.

¹⁶ Silvia Gutiérrez Vidrio, “Discurso político y... 5.

¹⁷ Silvia Gutiérrez Vidrio, “Discurso político y... 5.

¹⁸ Silvia Gutiérrez Vidrio, “Discurso político y... 6.

Todo discurso, de manera preponderante el político, está impregnado de una ideología, considerada como un sistema de creencias o posiciones ante la vida. Esta es la acepción más conocida aunque autores como Bermeo D. William¹⁹ se inclinan por el concepto de ideología explicado por la tríada Cognición-Sociedad-Discurso.

William explica el primer elemento con base en el pensamiento de Teun Van Dijk, quien anota que la ideología considerada como sistema de creencias del individuo no se refiere solamente a representaciones mentales sino a la singularidad de ser compartidas socialmente “por grupos específicos y relacionados con estructuras sociales”.²⁰

“Muchas de ellas son adquiridas, constituidas y modificadas socialmente, a través de prácticas sociales y la interacción en general, por medio del discurso y la comunicación en particular”, señala William, citando a Van Dijk.

Destaca William el carácter abstracto y general de las creencias que integran las ideologías y que al ser compartidas por un grupo lleva a expresar una actitud y un conjunto de valores que integran un esquema ideológico de grupo.

El llamado componente social alude a la existencia de un grupo establecido, con permanencia, “institucionalizado y reproducido por el reclutamiento de miembros sobre la base de la identificación de propiedades específicas”.²¹

El elemento discursivo representa, por su parte, la expresión a través de la cual se argumenta.²²

La Teoría de las Emociones

En el ya conocido concepto de la Sociedad del Conocimiento se inscriben diversos aportes teóricos como la Teoría de las Emociones, corriente teórica que incorpora el papel de la dimensión emocional en los eventos de significación social sin que esto signifique el relegamiento u olvido del elemento racional, ampliamente estudiado por Descartes.

Destacar la dimensión emocional es acercarse, como afirma Juan José Burgos Acosta²³, a una parte fundamental del ordenamiento social. Obviarla, subraya, “es negar la misma esencia de lo humano y sus incidencias en la movilización de discursos para entender y transformar las culturas”.²⁴

Para Burgos, la dimensión emocional ha sido un aspecto “olvidado durante muchos siglos por considerarla «estorbosa», «oscura», «difusa» o incluso «patológica» para el desarrollo de un pensamiento razonable.”²⁵

¹⁹ Bermeo D. William, “Ideología y argumentación: Análisis crítico del Discurso” (Cali: Universidad del Valle, 2008).

²⁰ Bermeo D. William, “Ideología y argumentación... 151.

²¹ Bermeo D. William, “Ideología y argumentación... 152.

²² Silvia Gutiérrez Vidrio, “Discurso político... 9.

²³ Juan José Burgos Acosta, “Los excesos de la razón: hacia la recuperación de las emociones en el concepto del ser humano”, Franciscanum. Revista de las ciencias del espíritu, Vol: LVII num 164 (2015): 97-123.

²⁴ Juan José Burgos Acosta, “Los excesos de... 99.

²⁵ Juan José Burgos Acosta, “Los excesos de... 99.

Racionalidad y emociones se conjuntan en un binomio capaz de proporcionar un modelo de mayor amplitud para aproximarse a la intencionalidad de los discursos políticos que, por su propia esencia —y el papel de los protagonistas— inciden en el curso de los acontecimientos nacionales y/o internacionales.

Ni los seres humanos actúan siempre de manera “racional” ni constituyen un conjunto pletórico de emociones que nublen su conciencia y pensamiento. La racionalidad cartesiana ha resultado limitada para acercarse al entendimiento de la acción humana. Las emociones humanas consideradas solamente como producto de la “visceralidad” han sido rebasadas por estudios posteriores que vinculan las emociones con los procesos cognitivos y dan una dimensión diferente al significado y a los eventos sociales en los cuales están involucrados los actores sociales en determinada circunstancia.

Este enfoque marca una diferencia sustancial con la perspectiva cartesiana que ponía la razón en primer término incluso cuando, mediante la denominada “duda hiperbólica”, registró “entre paréntesis” los juicios y no las acciones, ya que en la vida práctica el hombre debe resolverse a tomar decisiones y a actuar.²⁶

Randall Collins plantea la vinculación entre razón-emociones y la califica como elemento crucial para comprender los porqués de las reacciones emotivas de los seres humanos en ciertas circunstancias sociales.²⁷

Martha Rizo observa que los acercamientos teóricos a la faceta emocional de lo social se han registrado con una “presencia residual” ubicándolos en una situación de marginalidad.²⁸

Rizo califica de fundamentales las contribuciones de Collins para la comprensión de causas sobre reacciones emotivas en ciertas circunstancias sociales.

La propuesta de Collins —amplía Rizo— se inscribe en la denominada microsociología, corriente que estudia la interacción social a pequeña escala. Esta perspectiva incluye enfoques como la Etnometodología, el Construcciónismo Social o el Interaccionismo. El objetivo es estudiar los comportamientos cotidianos y los vínculos, “preferiblemente cara a cara, entre sujetos”.²⁹

Para Collins considera que las emociones más intensas son las repentinas, imprevistas, dolorosas, aunque también gozosas. Las primeras (miedo, terror, ira) son espectaculares; las segundas (solidaridad, alegría, compasión, autoestima, pertenencia) desempeñan un papel esencial en la sociedad. Grosso modo se puede hablar de emociones positivas y emociones negativas.³⁰

Humberto Maturana anota que los seres humanos hablamos “como si lo racional tuviese un fundamento trascendental que le da validez universal independiente de lo que nosotros hacemos como seres vivos.” Sostiene:

²⁶ Jean Paul Margot y Yuliana Leal Grenoble, “La libertad de pensamiento en la moral cartesiana”. *El Hombre y la Máquina*, num 30 (2008): 32-43.

²⁷ Marta Rizo García, “Interacción y emociones. La microsociología de Randall Collins y la dimensión emocional de la interacción social”, *Psicoperspectivas*, Vol: 14 num 2 (2015): 51-61.

²⁸ Marta Rizo García, “Interacción y emociones...”

²⁹ Marta Rizo García, “Interacción y emociones...” 54.

³⁰ Marta Rizo García, “Interacción y emociones...” 56.

Eso no es así. (...) Todo sistema racional se funda en premisas o nociones fundamentales que uno acepta como puntos de partida porque quiere hacerlo [...] porque sí, porque uno consciente o inconscientemente así lo quiere.³¹

¿Qué somos?, ¿qué es lo humano? Se pregunta Maturana y contesta: [...] frecuentemente declaramos en nuestro discurso que lo que distingue al ser humano de los otros animales es su ser racional. Esta afirmación, advierte, constituye una “anteojera” que restringe la visión. Esta perspectiva desvaloriza las emociones y pasamos por alto que los dos elementos, razón y emoción “constituye nuestro vivir humano”.³²

Los rituales de interacción

Randall Collins aporta a la teoría de las emociones un modelo *ex profeso* que denomina “rituales de interacción” el cual está integrado por dos partes: el concepto de *situación* que deriva en una teoría de las situaciones, es decir “de los encuentros temporales entre cuerpos humanos cargados de emociones y conciencia por efecto de las cadenas de encuentros vividas anteriormente” y el concepto de *ritual* concebido como “un mecanismo que enfoca una emoción y una atención conjuntas, generando una realidad temporalmente compartida”.³³ ¿Puede este modelo vincularse con el discurso de José Mujica? ¿En qué sentido? ¿Con cuál alcance? ¿O puede aproximarse únicamente el análisis a identificar emociones positivas y negativas como las ya mencionadas?

Metodología. El modelo de análisis

Con base en lo expuesto, se diseñó un modelo propio para analizar el discurso de José Mujica ante la Organización de las Naciones Unidas, durante la 68^o Asamblea General en Nueva York, el día 24 de septiembre de 2013.

Se parte del planteamiento de Stuart Shanker y Pedro Reygadas de que el lenguaje se entrelaza con la comunicación, la emoción y la cognición. No remite a un estructuralismo sin agente e historia, ni a realidades internas de hablantes y oyentes, ni a individuos aislados y envueltos en una estructura invariante. Es un proceso dinámico, de acción contextualizada donde los agentes interactúan a partir de sus metas. Para acercarse a la comprensión de los actos locutivo, ilocutivo y perlocutivo planteados por Austin y mencionados por Eva Salgado, se tomarán las acciones discursivas identificadas por esta autora: autoconstrucción del hablante, construcción de interlocutores, construcción de adversarios, construcción del referente e informar.³⁴ La autoconstrucción del hablante se expresa cuando el locutor se presenta como “el referente principal del acto discursivo”³⁵ A través de la sintaxis esta autoconstrucción se registra por el uso de la primera persona del singular o plural o como la expresión, como el caso de los mandatarios, como representantes de una nación o Estado.³⁶

³¹ Humberto Maturana. “Lo emocional y racional en la convivencia”. Recuperado de <http://delserylaexistencia.blogspot.com/2011/07/?view=sideba>.

³² Humberto Maturana, “Lo emocional y... 11.

³³ Marta Rizo García, “Interacción y emociones... 57.

³⁴ Eva Salgado Andrade, El discurso del poder. Informes presidenciales en México (1917-1946) (México, Miguel Ángel Porrúa, 2003), 56.

³⁵ Eva Salgado Andrade, El discurso del... 58.

³⁶ Eva Salgado Andrade, El discurso del... 58.

Eva Salgado anota que en esta acción discursiva se identifica también la polifonía o discurso referido, es decir, la inclusión de la voz de otro enunciador en la voz del hablante.³⁷

En la categoría de construcción de interlocutores se incluyen no solamente un auditorio o público presente, sino los denominados “interlocutores virtuales”, es decir, “la presencia invocada aunque ausente del escenario discursivo: el pueblo, la nación, la historia el juicio de la historia, el planeta Tierra...”³⁸

La construcción de adversarios es inherente al discurso político. De la misma forma que a través del discurso construye adeptos, seguidores, de manera paralela construye adversarios, enemigos, etcétera. Eliseo Verón, citado por Eva Salgado asiente:

[...] Todo discurso político está habitado por *Otro negativo*. Estamos ante una suerte de desdoblamiento que se sitúa en los destinatarios, de los cuales el imaginario político supone no menos de dos destinatarios: un destinatario positivo y un destinatario negativo. E discurso político se dirige a ambos al mismo tiempo.³⁹

La construcción del referente se expresa con enunciados explícitos hacia cierto modelo de ejercicio político del hablante, determinada forma de gobierno, precisión de asuntos prioritarios. En suma, la indicación de la orientación de un gobierno específico. Eva Salgado pone como ejemplos conceptos como nación, patria, país, bandera, historia “y en general, todo lo relativo al escenario político y su ámbito de acción.”⁴⁰

En el terreno de los sustantivos abstractos, Salgado menciona los siguientes: libertad, igualdad, democracia, paz, etcétera.⁴¹

La categoría de “informar” es definida por Eva Salgado como “el referente sin adornos” y se expresa a dar a conocer algo, sin adjetivos, ni connotaciones que vayan más allá de describir determinado hecho o acontecimiento. En el plano estilístico, concretamente en el terreno de las estrategias discursivas se seguirá el modelo de Daniel Prieto Castillo⁴² quien inicia por el “ordenamiento” del discurso, consistente en la elección de inicio, desarrollo y cierre de un discurso. En las estrategias para el inicio, menciona cuatro: “la puesta en escena”, el “corazón del asunto”, la personalización y/o despersonalización y la incógnita.⁴³

En las estrategias de desarrollo propone las siguientes: lineal, redundante, ascendente hasta un clímax, ascendente, descendente, en tanto que para las estrategias de cierre propone dos: las previsibles y las imprevisibles. En las primeras el receptor del mensaje ya espera esas conclusiones en tanto que en el segundo son inesperadas.⁴⁴

³⁷ Eva Salgado Andrade, El discurso del... 60.

³⁸ Eva Salgado Andrade, El discurso del... 61.

³⁹ Eva Salgado Andrade, El discurso del... 66.

⁴⁰ Eva Salgado Andrade, El discurso del... 67.

⁴¹ Eva Salgado Andrade, El discurso del... 69.

⁴² Daniel Prieto Castillo, El juego del discurso. Manual de análisis de estrategias discursivas. Disponible en http://www.catedranaranja.com.ar/taller5/notas_T5/prieto_castillo_El%20juego_del_discurso.pdf.

⁴³ Daniel Prieto Castillo, El juego del... 50.

⁴⁴ Daniel Prieto Castillo, El juego del... 51.

Prieto Castillo destaca la existencia de diversos tipos de construcción discursiva “sobre todo cuando se pone en juego un conflicto”.⁴⁵ Su propuesta, aclara, no es exhaustiva. Considera también las que denomina “estrategias de superficie” como la universalización, generalización, tópicos, personalización, despersonalización, redundancia, comparación, metáfora, sinécdoque, hipérbole, sentido de oportunidad, inferencia inmediata. Estos elementos pueden tener o no algún tipo de intención, aunque son elementos constantes de comunicación. En todo caso, se acercan al denominado “estilo” o sello personal del sujeto hablante.

El análisis esbozado estará permeado por el enfoque de la teoría de las emociones, al considerar que entre la racionalidad y las emociones no hay una separación tajante, sino una imbricación estrecha a veces, distante en ocasiones.

La referencia a la teoría de las emociones permeará todo el análisis y se circunscribirá a la tipología básica de las emociones: positivas y negativas. Entre las primeras se considerarán las siguientes: euforia, felicidad, solidaridad, el amor a sí mismo y hacia los demás, alegría, etcétera, en tanto que en las segundas se identificarán la ira, indignación, miedo, terror, etcétera. El abordaje de la teoría de las emociones seguirá la línea de pensamiento de Randall Collins, Humberto Maturana y Martha Rizo, mencionados líneas atrás.

El valor del contexto

En el análisis se tomará como elemento ineludible la comprensión, y/o relación con el contexto, ya que, al considerarse al discurso como una práctica social, ésta se entiende vinculada con las estructuras sociales, no como entes separados. La práctica del análisis del discurso en conexión con la estructura social puede entonces considerarse como “una práctica analítica socialmente pertinente”.⁴⁶ La gestión de Mujica como presidente de Uruguay se registró del 2010 al 2015. Cuando pronunció el discurso ante la ONU ya estaba en marcha la orientación de su gestión presidencial, caracterizada por la austeridad y el combate a la pobreza. En entrevista otorgada al final de su mandato resumió los principales logros de su mandato quinquenal: Dejo al país, afirmó, “un poco mejor, al menos desde el punto de vista de la justicia social. Hay menos pobres e indigentes y hacia el porvenir se dibuja una sociedad mejor.”⁴⁷ Se incrementó la generación de empleos y los ingresos en su gestión aun cuando en opinión de Adolfo Garcé, no hubo el “giro a la izquierda” que ofreció Mujica sino sólo continuidad de las políticas públicas de su antecesor Tabaré Vázquez.⁴⁸

La personalidad de Mujica atrajo la atención no solo en su país y el ámbito latinoamericano, sino incluso a nivel mundial. Sus críticas al modelo neoliberal y sus modos casi cartujo de vivir, desmitificaron la imagen de prácticamente todos los mandatarios del mundo. Sencillez en el vestir, *campechanía* en el trato, sin riquezas en su haber, con una cercanía palpable a la gente sin poder, con necesidades similares a las personas comunes y corrientes.

⁴⁵ Daniel Prieto Castillo, El juego del...: 51.

⁴⁶ Lupicinio Iñiguez, “Cap. III. Análisis... 116-117.

⁴⁷ Redacción Actualidad, ‘Pepe’ Mujica: el hombre que cambió la forma de hacer política. <https://actualidad.rt.com/Mujica-hombre-cambio-forma-politica>.

⁴⁸ Adolfo Garcé, “Uruguay 2009: De Tabaré Vázquez a José Mujica”, Revista de Ciencia Política, Vol: 30 num 2 (2010): 499-535.

De 84 años de edad, Mujica tuvo un origen humilde y en su juventud llegó a ser secretario general de las juventudes de uno de los partidos tradicionales de Uruguay: el Nacional. Empero su rebeldía ante el estado de cosas de su país lo llevó a fundar el Movimiento de Liberación Nacional Tupamaros (MLN-T) a mediados de la década de los sesenta. Participó activamente en acciones guerrilleras urbanas, fue herido y aprehendido en cuatro ocasiones, sometido a vejaciones y torturas.

En 1985 con la instauración de la democracia en Uruguay fue beneficiado de una amnistía que le permitió obtener su libertad junto a otros compañeros de lucha como Raúl Sendic⁴⁹, quienes se incorporaron a la lucha política vía la participación electoral. Integraron el Movimiento de Participación Popular (MPP) dentro de la Coalición Frente Amplio (FA) que se convirtió en la opción más votada por los uruguayos. Mujica fue legislador, senador y ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca.⁵⁰

En las elecciones de 2009 obtuvo el triunfo hacia la Presidencia de la República.

Sobre el corpus de investigación

Sobre los criterios para elegir el corpus de investigación, autoras como Teresa Carbó⁵¹ hacen ver que la obtención del o los materiales de análisis sobrepasa los criterios lingüísticos conocidos ya que se establecen, “principalmente, con base en las estructuras históricas, sociales, políticas e ideológicas prominentes y bien definidas que responde a un proceso discursivo que refiere y construye una determinada realidad”.

Para Elizabeth Santana⁵² el corpus deberá ser representativo de su momento histórico.

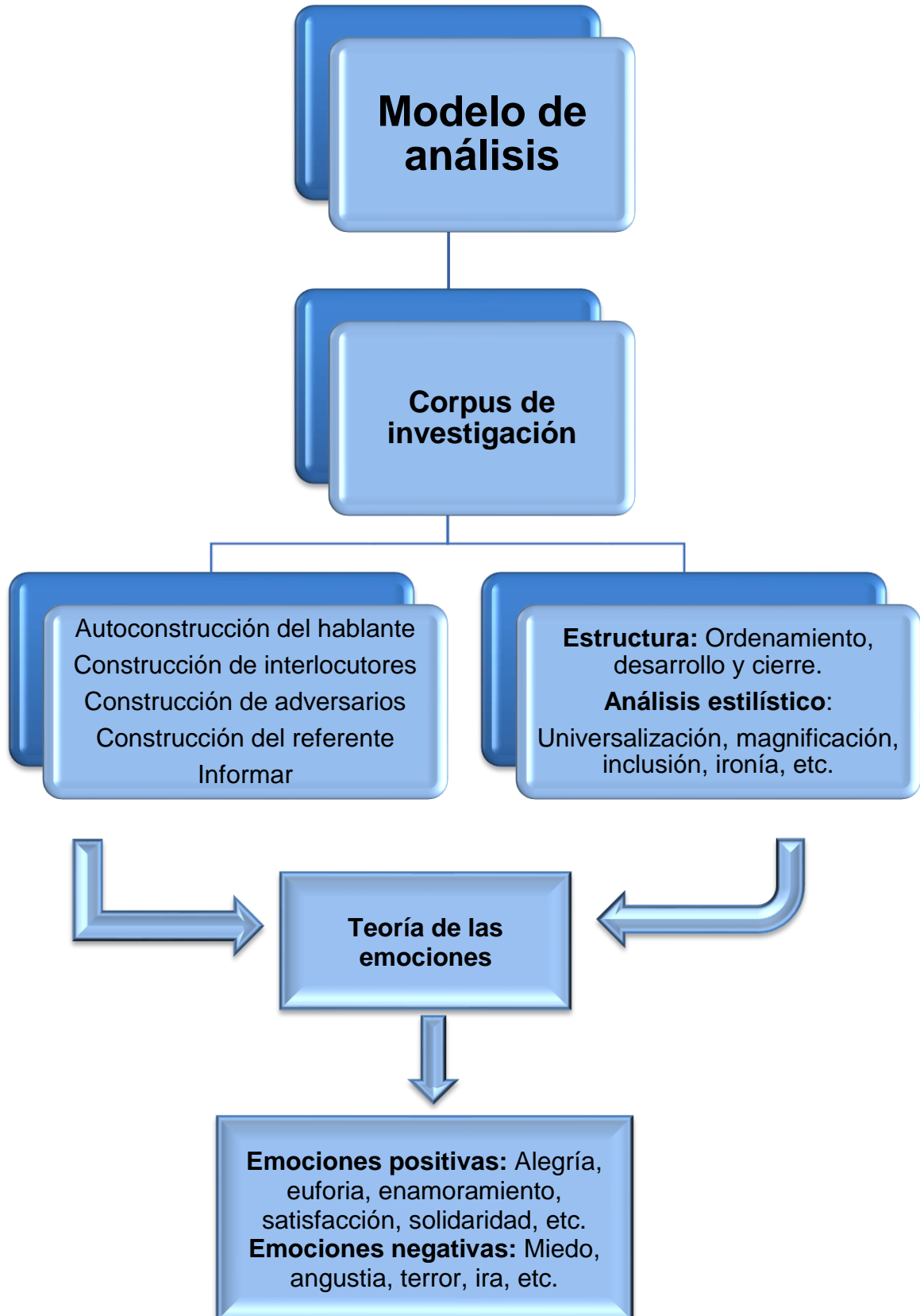
En el caso del discurso de Mujica, expresado ante la ONU, se eligieron cinco párrafos, lo cual obedece a los siguientes criterios. El primero indica la presentación del personaje ante la organización mundial, los tres siguientes reflejan las ideas sustanciales que sostiene el entonces presidente de Uruguay y el último registra el cierre o remate del discurso.

⁴⁹ Sendic, a quien se le conocía como *El Bebé*, es considerado como el líder histórico más importante del MLN-T. Truncó sus estudios de abogado para irse al norte de Uruguay a encabezar las luchas de los trabajadores azucareros y las famosas Marchas hacia Montevideo. Se incorporó a la lucha armada y, al igual que Mujica, fue aprehendido y torturado. En 1971, junto a 105 tuapamaros y seis presos comunes participó en una fuga de la cárcel que se conoció como “Operación Abuso”. Participó en el Frente Amplio al salir de la cárcel, donde estuvo durante doce años. Murió el 28 de abril de 1989 en París de esclerosis lateral amiotrófica, enfermedad que también se denomina Charcot-Marie-Tooth.

⁵⁰ Redacción Actualidad...

⁵¹ Teresa Carbó, “El cuerpo herido o la constitución del corpus en análisis de discurso”, en *Lenguaje, sociedad y discurso: una anamorfosis ante el nuevo milenio*, Robert Hodge, Rose Lema, Héctor Muñoz y Han Saettele (eds.) (México: UAM-Iztapalapa, 2001), 5.

⁵² Elizabeth. Sazntana. “La constitución del corpus en el análisis del discurso”. Irene Fonte y Luisa Villaseñor, *La construcción discursiva del significado. Exploraciones en política y medios* (México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Ediciones del Lirio, 2008).



El análisis

Primer párrafo

68º Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York (Estados Unidos), septiembre de 2013.

Señor Presidente,

*Soy del SUR, vengo del SUR. Esquina del Atlántico y el Plata. Mi país es una penillanura suave, templada y pecuaria. Su historia es de puertos, cueros, tasajo, lanas y carne. Tuvo décadas púrpuras de lanzas y caballos hasta que por fin, al arrancar el siglo 20 se puso a ser vanguardia en lo social, en el Estado y la enseñanza. Diría: la social democracia se inventó en el Uruguay.*⁵³

La autoconstrucción del hablante

El inicio del discurso de Mujica plantea una posición política de orgullo y pertenencia al expresar su origen del SUR (con mayúsculas) ya que a este espacio geográfico mundial se le ha asignado un papel de subordinación y dependencia. Pedro Saéz Ortega⁵⁴ ha explicado esa bipolaridad espacial existente desde el pasado siglo XX. En el Norte se ubican las economías desarrolladas; en el sur las depauperadas, con altos índices de mortalidad, violencia, escaso desarrollo como África, Asia y América Latina. Es a finales de la Segunda Guerra Mundial cuando surge esta división que ubica en desventaja a los países del Sur al registrarse ahí las grandes crisis de los habitantes del planeta como epidemias, conflictos étnicos, movimientos migratorios, etcétera.

Mujica se autoconstruye a sí mismo al destacar que él mismo y su país son del Sur. Por otra parte, implícitamente registra una construcción de adversarios: los del NORTE. Asimismo, construye interlocutores y adversarios ante los oyentes ya que en la Asamblea General de la ONU están representados 193 naciones pertenecientes a ambas regiones del mundo.

Se advierte que pese a reconocerse en él y en todos los uruguayos la pertenencia al SUR, en una clara autoconstrucción del hablante y construcción de interlocutores, una emoción de euforia asoma en el discurso de Mujica, al referirse a su país como una “penillanura suave, templada y pecuaria”. Esta emoción positiva, en la que el uso del adjetivo presenta a su país de manera idílica, da paso al tránsito de una historia que considera ha pasado por ser de “puertos, cueros, tasajos, lanas y carnes”, pasar por décadas de “lanzas y caballos” hasta llegar a ser vanguardia social, política y educativa. En la última línea del párrafo se advierte la construcción no sólo del referente sino también de la categoría estilística de universalización. El referente cuando Mujica plantea que su país ha transitado por décadas de “lanzas y caballos” a ser avanzada en los ámbitos social, político y educativo. Ese objetivo explícito se expresa sintácticamente por medio del sustantivo “vanguardia” y los adjetivos social, política y educativa. Esta categoría se presenta también en la frase: “La socialdemocracia se inventó en el Uruguay”.

⁵³ Este párrafo es textual ya que constituye una de las partes del corpus de investigación. Se identificó en itálicas. Discurso de José Mujica ante la ONU el 24 de septiembre de 2013.

⁵⁴ Pedro Sáez Ortega, Sur-Norte. Consideraciones terminológicas e históricas. Disponible en <http://www.mercaba.org/DicPC/S/sur-norte.htm>.

El corazón del asunto: La dicotomía Norte-Sur

La estrategia discursiva, en el plano del ordenamiento del discurso, se inscribe en la categoría de ir directamente al “corazón del asunto” lo que incide de manera determinante en la vinculación con el contexto nacional e internacional de su país al subrayar su origen: el SUR con toda la connotación ideológica que implica. Ser del Sur significa, una referencia “para intentar una definición subordinada al modelo dominante, para adoptarlo o para cuestionarlo.”⁵⁵ Ser del Sur es estar en una situación de atraso, ser de África, o de América Latina, no pertenecer al mundo desarrollado.

Al explicar las razones por las cuales se ha utilizado la dicotomía Norte-Sur como sinónimo de adelanto-atraso, Pedro Sáez señala que en las naciones desarrolladas englobadas en el “Norte” se encuentra “la población privilegiada del planeta, apenas un 20% del total”, la cual acapara las tres cuartas partes de los alimentos fuentes de energía, industrias, y otros bienes económicos, en tanto que el 80 por ciento no tiene acceso a niveles mínimos de consumo, ni a la cobertura de sus necesidades básicas. Se significa además por la superpoblación o la destrucción de la capa de ozono, provocados por el acelerado consumo de recursos, sino también en el desigual reparto de los mismos, lo que condena a millones de personas a vivir en la miseria, en una especie de “*apartheid mundial*”.⁵⁶

Las contradicciones

En el segundo párrafo del corpus elegido, Mujica expresa:

Por casi 50 años el Mundo nos vio como una Suiza; en realidad fuimos hijuelos bastardos del Imperio Británico”, y cuando éste sucumbió “vivimos” las mieles amargas de términos de intercambio funestos y quedamos estancados añorando el pasado. Pasamos 50 años recordando Maracaná casi sin crecer. Hoy hemos resurgido en este Mundo Globalizado, aprendiendo de nuestro dolor. Mi historia personal: la de un muchacho que como otros quiso cambiar su época y su Mundo tras el sueño de una sociedad libertaria y sin clases. Mis errores: son hijos de mi tiempo, los asumo pero hay veces que me grito: “Quién tuviera la fuerza de cuando abrevábamos tanta Utopía!!!”⁵⁷

Se advierte el *continuum* de la autoconstrucción del hablante, la construcción de interlocutores y sin expresarlo, de sus adversarios. El uso del “nosotros” destaca en este párrafo, mezclado con la expresión emotiva que imprime a su discurso. “Hoy hemos resurgido en este Mundo Globalizado, aprendiendo de nuestro dolor”.⁵⁸ Mujica es él y los demás, sus seguidores, sus iguales. Usa el participio pasado del verbo “resurgir” aunado a la primera persona del plural. Mujica con sus adeptos, sus aliados, han logrado superar una etapa en un contexto de globalización y una emoción negativa como lo es el dolor.

⁵⁵ Pedro Saéz Ortega. Sur-Norte. Consideraciones...

⁵⁶ Pedro Saéz Ortega. Sur-Norte. Consideraciones...

⁵⁷ Este fragmento del discurso de Mujica es textual porque el presente trabajo es un análisis de discurso y las líneas deben ser registradas como se expresaron. Se identificaron en el texto en itálicas. Discurso de José Mujica ante la ONU el 24 de septiembre de 2013. <https://news.un.org/es/story/2013/09/1282741>

⁵⁸ Fragmento del discurso... <https://news.un.org/es/story/2013/09/1282741>

En este mismo párrafo, Mujica introduce en cinco líneas su pasado guerrillero y aciertos y errores los atribuye a su juventud, al recordar que “como otros” él fue un muchacho deseoso de cambiar su mundo “tras el sueño de una sociedad libertaria y sin clases”.⁵⁹ No especifica sus errores, aunque declara asumirlos. Empero, casi desde el fondo de su corazón se escucha a sí gritando: ¡¿Quién tuviera la fuerza de cuando abrazábamos tanta Utopía?!⁶⁰ Esta exclamación manifiesta la supremacía de las emociones del dirigente más que la razón. La llamada “duda metódica” de René Descartes que analiza todas las posibilidades de acción y presenta al hombre como un ser humano capaz de dudar y, consecuentemente de pensar, es decir, ser sujetos de pensamiento, se desmorona con la exclamación de Mujica y su fascinación por la utopía.

El propio Descartes, empero, en una de sus más célebres frases introduce el rasgo emocional. “Yo soy, yo existo” afirma y luego presenta otra interrogante: ¿Qué soy, entonces? Una cosa que piensa. Y ¿qué es una cosa que piensa? Es una cosa que duda, que entiende, que afirma, que niega, que quiere, que no quiere, que imagina también, y que siente”.⁶¹

Y eso es lo que explícitamente hace Mujica al referirse a su pasado guerrillero. Imagina al joven lleno de ideales, que comete errores, aunque siente que aquella alegría por imaginar un mundo mejor abraza su vida y abraza su añoranza y su pensamiento. Vive emociones pasadas. Las trae al presente y no solo las expresa ante sus oyentes sino antes otros interlocutores, sus compañeros tupamaros. Sin precisar nombres los menciona al referirse a “otros” que como él, “abrazábamos” la utopía.

El Mundo nos vio como una Suiza

En este párrafo se observa una analogía y una universalización desde el punto de vista estilístico. “El Mundo nos vio como una Suiza...” seguido de una autocrítica al expresar enseguida que “en realidad fuimos hijuelos bastardos del imperio Británico”. El hecho de usar el término “hijuelos” le da una connotación de inferioridad e ironía al término aunado al calificativo de “bastardos” (hijuelos del Imperio Británico). El espejismo que esto provocó se infiere en las siguientes líneas cuando Mujica recuerda que cuando el Imperio Británico sucumbió “vivimos las mieles amargas de términos de intercambio funestos y quedamos estancados añorando el pasado”.⁶²

Este párrafo se caracteriza por utilizar la inclusión de manera contundente. La primera parte del párrafo está escrita en primera persona del plural. Es él, el entonces presidente de Uruguay quien sostiene la voz aunque es también el representante de todas las voces de sus conciudadanos, de su población toda, que vivió la quimera de pretender ser “una Suiza” y descubrir que sólo eran “hijuelos bastardos del imperio Británico”.⁶³ Se autoconstruye como hablante, construye interlocutores y paralelamente adversarios al referirse despectivamente a ellos como “hijuelos bastardos” pero también a sus oponentes expresado en el Imperio británico. Construye referente, el discurso va, siguiendo a Prieto Castillo, *in crescendo*.

⁵⁹ Fragmento del discurso...

⁶⁰ Fragmento del discurso...

⁶¹ Jean Paul Margot y Yuliana Leal Grenoble, “La libertad de... 33.

⁶² Fragmento del discurso...

⁶³ Fragmento del discurso...

Yo, ustedes, nosotros, todos

El mandatario retoma el orden de su discurso y aclara que su existencia, su vivir, no es “para cobrar cuentas” porque lo que lo angustia es “el porvenir que no veré y por el que me comprometo”. En el tercer párrafo elegido para análisis, el mandatario expresa:

[...] Cargo con una gigantesca deuda social, con la necesidad de defender la Amazonia, los mares, nuestros grandes ríos. Cargo con el deber de luchar por Patria para todos y para que Colombia pueda encontrar la paz, y cargo con el deber de luchar por tolerancia para quienes son distintos y con el deber de respetar y nunca intervenir contra la voluntad de las partes.⁶⁴

Las emociones positivas se manifiestan en el párrafo anterior. Esperanza, optimismo, tolerancia como valores para enfrentar el presente y poder vivir el futuro, entremezcladas con un discurso estilístico cuyo sello personal es la magnificación, la inclusión del personaje en la primera persona pero también la inclusión de todos sus interlocutores al sostener que sus esfuerzos en la defensa de la Amazonia forman parte de la lucha por conquistar “una patria para todos”.

La construcción del referente destaca en este párrafo. Claramente habla de su filosofía política, de los objetivos por alcanzar. Su narrativa de transformación es explícita.

La crítica al “Dios Mercado”

El cuarto párrafo elegido para análisis constituye una crítica contundente y demoledora sobre los cánones dictados por el “Dios Mercado” como lo califica Mujica. Ese poderoso personaje que organiza la vida toda, la política “y hasta financia en cuotas y tarjetas la felicidad”.⁶⁵

Mujica se refiere al tiempo presente al aquí y ahora a la vez que realiza una proyección valorativa de crítica explícita, en la que el enlazamiento con la vida social e individual es notoria, al resaltar la orientación consumista so pena de cargar “con la frustración, la pobreza y la autoexclusión”. Destaca también en ese párrafo el olvido de la naturaleza, la sencillez, la sobriedad y la libertad “para vivir las relaciones humanas, amor, amistad, aventura, solidaridad, familia.”⁶⁶

La construcción del referente es evidente al expresar su su filosofía de vida pero también su discurso se entrelaza con su propia construcción y la de sus interlocutores, impregnado de emociones positivas, expresadas en valores como la sencillez, la sobriedad y la libertad como anclaje “para vivir las relaciones humanas, amor, amistad, aventura, solidaridad, familia.”⁶⁷ Los párrafos de Mujica son extensos. Unas ideas de entrelazan con otras, toma posición política e ideológica prácticamente en todo su discurso. Critica la falta de respeto a la naturaleza cuando espeta: “Arrasamos las selvas verdaderas, e implantamos selvas anónimas de cemento. Enfrentamos al sedentarismo con caminadores, al insomnio con pastillas, a la soledad con electrónica.... ¿Es que somos felices alejados de lo eterno humano?”⁶⁸

⁶⁴ Fragmento del discurso...

⁶⁵ Fragmento del discurso...

⁶⁶ Fragmento del discurso...

⁶⁷ Fragmento del discurso...

⁶⁸ Fragmento del discurso...

Marketing vs pobreza

*“Todo se vende, todo se compra en las sociedades actuales”, señala Mujica. “Hay marketing para los cementerios y el servicio fúnebre, para las maternidades, para padres, madres, abuelos y tíos, pasando por las secretarías, los autos y las vacaciones. Todo, todo es negocio...”*⁶⁹, agrega en el cuarto párrafo seleccionado. Al relacionar el discurso de Mujica con la estructura de ordenamiento que propone Daniel Prieto Castillo se observa la redundancia y el tono ascendente de su discurso. La linealidad está ausente.

Del cierre del discurso de Mujica se eligieron fragmentos que expresan lo sustancial de su mensaje, el clímax sostenido en su mensaje prácticamente hasta el final. Las citas textuales se presentan en cursivas. *Se precisa hoy definir las horas de trabajo, la posible convergencia de las monedas, cómo se financia la lucha global por agua y contra la desertificación, cómo y qué se recicla y cómo se presiona contra el calentamiento del Mundo [...] Sería imperioso lograr grandes consensos para desatar solidaridad hacia los más oprimidos, castigar impositivamente el despilfarro y la especulación [...] ayudar al Mundo Pobre. Bienes útiles contra la Pobreza Mundial...*⁷⁰

*Nuestro Mundo precisa menos organismos mundiales de toda laya, que organizan Foros y Conferencias que sólo sirven a las cadenas hoteleras y a las compañías aéreas [...] crear acuerdos para el Mundo entero. Ni los Estados Nacionales Grandes, ni las trasnacionales y menos el Sistema Financiero, deberían gobernar el Mundo Humano... [...] La crisis ecológica del Planeta es consecuencia del triunfo avasallante de la ambición humana [...] La población se cuadruplicó y el PIB creció por lo menos veinte veces en el último siglo. Desde 1990, el comercio mundial creció un 12 % anual, duplicándose cada 6 años... Empero, La codicia que tanto empujó al progreso material, técnico y científico, paradójicamente nos precipita a un abismo brumoso. [...] La ONU languidece y se burocratiza por falta de poder y de autonomía, de reconocimiento sobre todo de democracia hacia el Mundo débil que es la mayoría. [...] los uruguayos participamos con 13 a 15 % de nuestras fuerzas armadas en las misiones de Paz. Llevamos años y años, siempre estamos en los lugares que nos asignan, sin embargo donde se decide y reparten los recursos no existimos ni para servir el café.*⁷¹

En estos fragmentos del cierre del discurso de Mujica se registra el uso de la polifonía al incorporar otras voces, en este caso, informes estadísticos que apuntalan su filosofía, su construcción del referente. Reconoce el avance de la economía aunque advierte que “paradójicamente” la codicia empuja a la humanidad “a un abismo brumoso”. Estilísticamente se advierte el uso de la ironía cuando comenta que a la hora de repartir los recursos Uruguay no existe “ni para servir el café”.⁷²

Conclusiones

La intensidad del discurso de Mujica presenta elementos explícitos e implícitos de gran relevancia. La construcción del referente parece ser la acción discursiva dominante aun cuando la autoconstrucción del hablante sea primordial. Mujica critica el modelo

⁶⁹ Fragmento del discurso...

⁷⁰ Fragmento del discurso...

⁷¹ Fragmento del discurso...

⁷² Fragmento del discurso...

neoliberal y construye adversarios (presentes o no) pero también propone y presenta ejemplos de los desfases del orden económico internacional prevaleciente. “Con las palabras, nunca inocentes, se construyen diversos escenarios”,⁷³ señala Eva Salgado, sobre todo si se trata de discurso político como el del expresidente de Uruguay.

La autoconstrucción del hablante es expresada por Mujica de manera contundente. Sostiene la voz, se identifica con la región Sur del mundo y a la vez que muestra su posición ideológica, se advierte la construcción de adversarios y de interlocutores a la vez. Los del Norte, sin decirlo, son sus adversarios; los del Sur a cuya región pertenece, sus interlocutores, cuya presencia en la Asamblea puede estar presente o no. El alcance del discurso de Mujica, en el plano semántico es de universalización en unos casos, redundancia en otros, con rasgos de ironía y un marcado acento en la categoría de inclusión al usar en múltiples ocasiones la primera persona del plural.

Fuentes primarias

Barragán Estrada, Ahmad Ramsés y Cinthya Itzel Morales Martínez. *Psicología de las emociones positivas: generalidades y beneficios. Enseñanza e Investigación en Psicología*. México: Consejo Nacional para la Enseñanza en Investigación en Psicología A.C. 2014.

Bermeo D. William. *Ideología y argumentación: Análisis crítico del Discurso*. Cali: Universidad del Valle. 2008.

Bolívar, Adriana. “El análisis interaccional del discurso: de lo micro a lo macro.” Fonte, Irene y Leticia Villaseñor (Coords), en *La construcción discursiva del significado. Exploraciones en política y medios*. México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Ediciones del lirio. 2008.

Bourdieu, Pierre. *¿Qué Significa Hablar?* Madrid: Akal S. A. 1985.

Burgos Acosta, Juan José. “Los excesos de la razón: hacia la recuperación de las emociones en el concepto del ser humano”. *Franciscanum. Revista de las ciencias del espíritu*, Vol: LVII num 164 (2015): 97-123.

Calsamiglia, Helena y Amparo Tusón. *Las cosas del decir*. Barcelona: Ariel. 2002.

Carbó, Teresa. “El cuerpo herido o la constitución del corpus en análisis de discurso”, en *Lenguaje, sociedad y discurso: una anamorfosis ante el nuevo milenio*, Robert Hodge, Rose Lema, Héctor Muñoz y Han Saettele (eds.). México: UAM-Iztapalapa. 2001.

Garcé, Adolfo. “Uruguay 2009: De Tabaré Vázquez a José Mujica”. *Revista de Ciencia Política*, Vol: 30 num 2 (2010): 499-535.

Iñíguez Rueda, Lupicinio. “Capítulo III. El análisis del discurso en las Ciencias Sociales. Variedades, tradiciones y práctica. En *Análisis del discurso. Manual para las Ciencias Sociales*, editado por Lupicinio Iñíguez Rueda. Barcelona: UOC. 2014. <http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/Iñiguez-el-analisis-del-discurso-en-las-ciencias-sociales-cap3.pdf>.

⁷³ Eva Salgado Andrade, *El discurso del poder...* 151.

Margot, Jean Paul y Yuliana Leal Granobles. "La libertad de pensamiento en la moral cartesiana". *El Hombre y la Máquina*, num 30 (2008): 2-43.

Maturana, Humberto. "Lo emocional y racional en la convivencia". <http://delserylaexistencia.blogspot.com/2011/07/?view=sideba>.

Noticias ONU. Uruguay se manifiesta por evitar el despilfarro y la especulación. Fragmento del discurso de Jose Mujica el 24 de septiembre de 2013. <https://news.un.org/es/story/2013/09/1282741>

Prieto Castillo, Daniel. El juego del discurso. Manual de análisis de estrategias discursivas. http://www.catedranaranja.com.ar/taller5/notas_T5/prieto_castillo_El%20juego_del_discurso.pdf.

Rizo García, Marta. "Interacción y emociones. La microsociología de Randall Collins y la dimensión emocional de la interacción social." *Psicoperspectivas*, Vol: 14 num 2 (2015): 51-61.

Salgado Andrade, Eva. El discurso del poder. Informes presidenciales (1916-1946). México: Miguel Ángel Porrúa. 2003.

Santana, Elizabeth. "La constitución del corpus en el análisis del discurso". En Irene Fonte y Leticia Villaseñor (Coords). *La construcción discursiva del significado. Exploraciones en política y medios*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Ediciones del lirio. 2008.

Villaseñor, Leticia. "El significado del discurso". En Irene Fonte y Leticia Villaseñor (Coords). *La construcción discursiva del significado. Exploraciones en política y medios*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Ediciones del Lirio. 2008.

Vizer, Eduardo A. La trama (in) visible de la vida social. Comunicación, sentido y realidad. http://labcom-ifp.ubi.pt/files/agoranet/05/vizer_tramainvisible.pdf.

Fuentes secundarias

Redacción Actualidad. 'Pepe' Mujica: el hombre que cambió la forma de hacer política. <https://actualidad.rt.com/Mujica-hombre-cambio-forma-politica>.

CUADERNOS DE SOFÍA EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.