

Volumen 6 - Número 4 - Octubre/Diciembre 2019

# REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES  
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN 0719-4706

*Homenaje a*

*Oscar Ortega Arango*

MIEMBRO DE HONOR COMITÉ INTERNACIONAL

REVISTA INCLUSIONES

CUADERNOS DE SOFÍA  
EDITORIAL

**CUERPO DIRECTIVO**

**Directores**

**Dr. Juan Guillermo Mansilla Sepúlveda**

Universidad Católica de Temuco, Chile

**Dr. Francisco Ganga Contreras**

Universidad de Los Lagos, Chile

**Subdirectores**

**Mg © Carolina Cabezas Cáceres**

Universidad de Las Américas, Chile

**Dr. Andrea Mutolo**

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

**Editor**

**Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda**

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

**Editor Científico**

**Dr. Luiz Alberto David Araujo**

Pontificia Universidade Católica de Sao Paulo, Brasil

**Editor Brasil**

**Drdo. Maicon Herverton Lino Ferreira da Silva**

Universidade da Pernambuco, Brasil

**Editor Ruropa del Este**

**Dr. Alekzandar Ivanov Katrandhiev**

Universidad Suroeste "Neofit Rilski", Bulgaria

**Cuerpo Asistente**

**Traductora: Inglés**

**Lic. Pauline Corthorn Escudero**

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

**Traductora: Portugués**

**Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón**

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

**Portada**

**Sr. Felipe Maximiliano Estay Guerrero**

Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

**COMITÉ EDITORIAL**

**Dra. Carolina Aroca Toloza**

Universidad de Chile, Chile

**Dr. Jaime Bassa Mercado**

Universidad de Valparaíso, Chile

**Dra. Heloísa Bellotto**

Universidad de Sao Paulo, Brasil

**Dra. Nidia Burgos**

Universidad Nacional del Sur, Argentina

**Mg. María Eugenia Campos**

Universidad Nacional Autónoma de México, México

**Dr. Francisco José Francisco Carrera**

Universidad de Valladolid, España

**Mg. Keri González**

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

**Dr. Pablo Guadarrama González**

Universidad Central de Las Villas, Cuba

**Mg. Amelia Herrera Lavanchy**

Universidad de La Serena, Chile

**Mg. Cecilia Jofré Muñoz**

Universidad San Sebastián, Chile

**Mg. Mario Lagomarsino Montoya**

Universidad Adventista de Chile, Chile

**Dr. Claudio Llanos Reyes**

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

**Dr. Werner Mackenbach**

Universidad de Potsdam, Alemania

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

**Mg. Rocío del Pilar Martínez Marín**

Universidad de Santander, Colombia

**Ph. D. Natalia Milanesio**

Universidad de Houston, Estados Unidos

**Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer**

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

**Ph. D. Maritza Montero**

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

**Dra. Eleonora Pencheva**

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

**Dra. Rosa María Regueiro Ferreira**

Universidad de La Coruña, España

**Mg. David Ruete Zúñiga**

Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

**Dr. Andrés Saavedra Barahona**

Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

**Dr. Efraín Sánchez Cabra**  
*Academia Colombiana de Historia, Colombia*

**Dra. Mirka Seitz**  
*Universidad del Salvador, Argentina*

**Ph. D. Stefan Todorov Kapralov**  
*South West University, Bulgaria*

**COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL**

**Comité Científico Internacional de Honor**

**Dr. Adolfo A. Abadía**  
*Universidad ICESI, Colombia*

**Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas**  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Martino Contu**  
*Universidad de Sassari, Italia*

**Dr. Luiz Alberto David Araujo**  
*Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil*

**Dra. Patricia Brogna**  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Horacio Capel Sáez**  
*Universidad de Barcelona, España*

**Dr. Javier Carreón Guillén**  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Lancelot Cowie**  
*Universidad West Indies, Trinidad y Tobago*

**Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar**  
*Universidad de Los Andes, Chile*

**Dr. Rodolfo Cruz Vadillo**  
*Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México*

**Dr. Adolfo Omar Cueto**  
*Universidad Nacional de Cuyo, Argentina*

**Dr. Miguel Ángel de Marco**  
*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Emma de Ramón Acevedo**  
*Universidad de Chile, Chile*

**Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia**  
*Universidad Autónoma de Madrid, España*

**Dr. Antonio Hermosa Andújar**  
*Universidad de Sevilla, España*

**Dra. Patricia Galeana**  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dra. Manuela Garau**  
*Centro Studi Sea, Italia*

**Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg**  
*Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia*  
*Universidad de California Los Ángeles, Estados Unidos*

**Dr. Francisco Luis Girardo Gutiérrez**  
*Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia*

**José Manuel González Freire**  
*Universidad de Colima, México*

**Dra. Antonia Heredia Herrera**  
*Universidad Internacional de Andalucía, España*

**Dr. Eduardo Gomes Onofre**  
*Universidade Estadual da Paraíba, Brasil*

**Dr. Miguel León-Portilla**  
*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Miguel Ángel Mateo Saura**  
*Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel", España*

**Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros**  
*Diálogos em MERCOSUR, Brasil*

**+ Dr. Álvaro Márquez-Fernández**  
*Universidad del Zulia, Venezuela*

**Dr. Oscar Ortega Arango**  
*Universidad Autónoma de Yucatán, México*

**Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut**  
*Universidad Santiago de Compostela, España*

**Dr. José Sergio Puig Espinosa**  
*Dilemas Contemporáneos, México*

**Dra. Francesca Randazzo**  
*Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras*

**Dra. Yolando Ricardo**

*Universidad de La Habana, Cuba*

**Dr. Manuel Alves da Rocha**

*Universidade Católica de Angola Angola*

**Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza**

*Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica*

**Dr. Miguel Rojas Mix**

*Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades  
Estatales América Latina y el Caribe*

**Dr. Luis Alberto Romero**

*CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Maura de la Caridad Salabarría Roig**

*Dilemas Contemporáneos, México*

**Dr. Adalberto Santana Hernández**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Dr. Juan Antonio Seda**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva**

*Universidad de Sao Paulo, Brasil*

**Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso**

*Universidad de Salamanca, España*

**Dr. Josep Vives Rego**

*Universidad de Barcelona, España*

**Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo**

*Universidad Nacional Autónoma de México, México*

**Comité Científico Internacional**

**Mg. Paola Aceituno**

*Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile*

**Ph. D. María José Aguilar Idañez**

*Universidad Castilla-La Mancha, España*

**Dra. Elian Araujo**

*Universidad de Mackenzie, Brasil*

**Mg. Romyana Atanasova Popova**

*Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria*

**Dra. Ana Bénard da Costa**

*Instituto Universitario de Lisboa, Portugal*

*Centro de Estudos Africanos, Portugal*

**Dra. Alina Bestard Revilla**

*Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el  
Deporte, Cuba*

**Dra. Noemí Brenta**

*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Dra. Rosario Castro López**

*Universidad de Córdoba, España*

**Ph. D. Juan R. Coca**

*Universidad de Valladolid, España*

**Dr. Antonio Colomer Vialdel**

*Universidad Politécnica de Valencia, España*

**Dr. Christian Daniel Cwik**

*Universidad de Colonia, Alemania*

**Dr. Eric de Léséulec**

*INS HEA, Francia*

**Dr. Andrés Di Masso Tarditti**

*Universidad de Barcelona, España*

**Ph. D. Mauricio Dimant**

*Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel*

**Dr. Jorge Enrique Elías Caro**

*Universidad de Magdalena, Colombia*

**Dra. Claudia Lorena Fonseca**

*Universidad Federal de Pelotas, Brasil*

**Dra. Ada Gallegos Ruiz Conejo**

*Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú*

**Dra. Carmen González y González de Mesa**

*Universidad de Oviedo, España*

**Ph. D. Valentin Kitanov**

*Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria*

**Mg. Luis Oporto Ordóñez**

*Universidad Mayor San Andrés, Bolivia*

**Dr. Patricio Quiroga**

*Universidad de Valparaíso, Chile*

**REVISTA  
INCLUSIONES**  
REVISTA DE HUMANIDADES  
Y CIENCIAS SOCIALES

**Dr. Gino Ríos Patio**

*Universidad de San Martín de Porres, Per*

**Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta**

*Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México*

**Dra. Vivian Romeu**

*Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México*

**Dra. María Laura Salinas**

*Universidad Nacional del Nordeste, Argentina*

**Dr. Stefano Santasilia**

*Universidad della Calabria, Italia*

**Mg. Silvia Laura Vargas López**

*Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México*

**CUADERNOS DE SOFÍA  
EDITORIAL**

**Dra. Jaqueline Vassallo**

*Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

**Dr. Evandro Viera Ouriques**

*Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil*

**Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez**

*Universidad de Jaén, España*

**Dra. Maja Zawierzeniec**

*Universidad Wszechnica Polska, Polonia*

Editorial Cuadernos de Sofía

Santiago – Chile

Representante Legal

Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial

## Indización, Repositorios y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:





REX



UNIVERSITY OF SASKATCHEWAN



Universidad de Concepción



BIBLIOTECA UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN

**RANKINGS DE UNIVERSIDADES COMO HERRAMIENTAS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL:  
UN ANÁLISIS A LAS METODOLOGÍAS UTILIZADAS  
POR TRES INSTRUMENTOS INTERNACIONALES**

**UNIVERSITY RANKINGS AS A TOOL FOR INSTITUTIONAL EVALUATION:  
AN ANALYSIS OF USED METHODOLOGIES IN INTERNATIONAL INSTRUMENTS**

**Dr. Francisco Ganga-Contreras**

Universidad de Los Lagos, Chile  
fganga@ulagos.cl

**Drdo. Walter Sáez San Martín**

Universidad Arturo Prat, Chile  
wsaez@unap.cl

**Drdo. Patricio Viancos**

Universidad de Los Lagos, Chile  
patricio.viancos@ulagos.cl

**Fecha de Recepción:** 03 de junio de 2019 – **Fecha Revisión:** 10 de junio de 2019

**Fecha de Aceptación:** 22 de julio de 2019 – **Fecha de Publicación:** 08 de septiembre 2019

**Resumen**

Entre las dinámicas actuales de la educación superior se encuentra la internacionalización de las universidades, fenómeno que demanda mucha información al momento de tomar la decisión de elegir una determinada casa de estudios, cuando se trata de satisfacer las necesidades de conocimiento que requiere la sociedad. Este contexto se ha transformado en terreno fértil para la proliferación de los rankings universitarios, instrumentos que desde un posicionamiento aritmomórfico, intentan medir ciertas funciones que llevan a cabo estas entidades educativas. Pese a la cuestionable construcción metodológica, al efecto homogeneizador que otorga a las instituciones y a la simplificación que hace de la realidad, estas mediciones posibilitan la transparencia de información y el desarrollo de acciones de *accountability* para respectivos grupos de interés. A partir de lo expuesto, este trabajo se ha planteado como objetivo central, analizar las distintas metodologías empleadas por los principales rankings universitarios del mundo para el año 2019 (*Academic Ranking of World Universities*–ARWU; *Times Higher Education World University Rankings*–THE; *QS World University Rankings*–QS), reconociendo las dimensiones e indicadores, pesos porcentuales y fuentes de datos que emplean, todo ello a partir de una revisión de fuentes secundarias. El estudio permitió verificar que los rankings analizados se enfocan fuertemente, por un lado, en la investigación de las instituciones y en el impacto que generan a través de las citas, y por otro, en la reputación que tienen las universidades. Por último, se detectó que no existe homogeneidad en las formas de recolección de los datos: ARWU acopia información objetiva, recogida de plataformas verificables; mientras que THE y QS presentan una mixtura metodológica a raíz del uso de las encuestas de percepción.

**Palabras Claves**

Gobernanza Universitaria – Educación Superior – Universidades – Evaluación

### **Abstract**

Among current dynamics of higher education, it is found the internationalization of universities, phenomenon that demands lots of information at decision making moments for a specific institution, when it is related to satisfying the needs for knowledge that society expects. This context has transformed itself into fertile ground for proliferation of university rankings, instruments that from an arithmomorphic position, intend to measure certain functions that these educational entities execute. Despite the questionable methodological construction, the homogenizer effect that they grant institutions, and the simplification that they make of reality, these measurements make possible information transparency and the development accountability actions from the respective stakeholders. In light of the exposed, this paper has made its main objective to analyze the different methodologies used by three of the main world university rankings by the year 2019 (Academic Ranking of World Universities–ARWU; Times Higher Education World University Rankings–THE; QS World University Rankings–QS), recognizing the dimensions and indicators, percentage weights and information sources that they employ, all in all through secondary sources of information. The study allowed to verify that the analyzed rankings strongly focused themselves on investigation on the institutions and the impact generated through citations on one side and the reputation of universities on the other. Lastly, it was detected that there is no uniformity in the means to recollect data: ARWU gathers objective information from verifiable platforms while THE and QS present a methodological mix through the use of perception surveys.

### **Keywords**

University governance – Higher Education – Universities – Evaluation

### **Para Citar este Artículo:**

Ganga-Contreras, Francisco; Sáez San Martín, Walter y Viancos, Patricio. Rankings de universidades como herramientas de evaluación institucional: un análisis a las metodologías utilizadas por tres instrumentos internacionales. Revista Inclusiones Vol: 6 num 4 (2019): 367-382.

## Introducción

La globalización de la sociedad, en la actualidad, influye en el diario vivir de las personas y alcanza a gran parte de las instituciones que la componen, manifestándose -principalmente- en una economía mundial más integrada y en la utilización de nuevas tecnologías de información y de comunicación<sup>1</sup>.

La educación superior (ES) no se encuentra ajena a la realidad descrita preliminarmente, siendo la internacionalización una dinámica de transformación que afecta a este sector educativo<sup>2</sup>, y que emerge como una de las respuestas por parte de las universidades y los gobiernos a la globalización<sup>3</sup>.

El escenario actual tiene múltiples abordajes, definiciones y relaciones que resume De Wit<sup>4</sup> en una de sus obras, aunque Knight<sup>5</sup> la sintetiza como “*el proceso de integración de una dimensión internacional, intercultural o global en el propósito, en las funciones o en la impartición de la enseñanza postsecundaria*”, y describe las diferencias entre las que serían sus dos principales corrientes: la internacionalización en casa y la internacionalización en el extranjero. Mientras que la primera se orienta a actividades que buscan desarrollar una conciencia internacional y destrezas interculturales desde lo local (a través de los planes de estudios y programas, los procesos de enseñanza, la investigación, las actividades extracurriculares y la vinculación con grupos culturales y étnicos); la segunda se dirige a las formas de enseñanza que traspasan las fronteras, relevado por la movilidad de estudiantes, de académicos, programas, proyectos de investigación y proveedores<sup>6</sup>. Bajo este contexto, los rankings universitarios han conseguido gran celebridad, logrando convertirse en parte del entorno institucional de la educación superior<sup>7</sup>, fomentado por las prácticas de la nueva gestión pública (principalmente en la exigencia en la rendición de cuentas) y de una economía global del conocimiento. En general, se ha instalado como un instrumento válido de información para los diferentes grupos de interés, con mayor énfasis en las personas interesadas en la movilidad académica y estudiantil, realizando un diagnóstico de la calidad institucional y otorgando estatus y prestigio a aquellas universidades mejor posicionadas en sus listados<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> M. R. Gibbons; C. Limoges; H. Nowotny; S. Schwartzman; P. Scott & M. Trow, “The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies”. (1994): 16.

<sup>2</sup> J. Brunner y F. Ganga-Contreras, “Dinámicas de transformación en la educación superior latinoamericana: Desafíos para la gobernanza”, *Opción*, Vol: 32 num 80 (2016): 12-35.

<sup>3</sup> P. Altbach; L. Reisberg y L. Rumbiey, *Trends in Global Higher Education, Tracking an Academic Revolution* (París: Unesco, 2009).

<sup>4</sup> H. De Wit, “Globalización e internacionalización de la educación superior”, *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)* Vol: 8 num 2 (2011): 79.

<sup>5</sup> J. Knight, “Updated Internationalization Definition”, *International Higher Education*. Vol: 33 (2003): 2-3.

<sup>6</sup> J. Knight, “Higher Education in Turmoil The Changing World of Internationalization. Global perspectives on Higher Education”, *Sense Publishers, Boston College*, Vol: 13 num 1 (2008): 11.

<sup>7</sup> F. Marmolejo, *The Madness of Rankings. The Chronicle of Higher Education*. 2010 y F. Ganga-Contreras, et al., “Universidades públicas de Chile y su desempeño en los rankings académicos nacionales”, *Fronteira*, Vol: 7 num 3 (2018): 316-341.

<sup>8</sup> Isaac Obasi, “World University Rankings in a Market-driven Knowledge Society: Implications for African Universities”, *Journal for Critical Educational Policy Studies, University of Botswana*, Vol: 6 num 1 (2008): 200.

A partir de lo mencionado anteriormente, este estudio se ha propuesto como objetivo central, el analizar las dimensiones, los indicadores, los pesos porcentuales, y las fuentes de información de los principales rankings internacionales en su publicación del año 2019.

Los rankings seleccionados son: el “*Academic Ranking of World Universities*” (ARWU), el “*QS World University Rankings*” (QS) y el “*Times Higher Education World University Rankings*” (THE). Para alcanzar las metas trazadas, se realizó un análisis bibliográfico, lo cual implicó la revisión de fuentes secundarias de información, con mayor realce, en las páginas web de los respectivos rankings; además de algunos artículos científicos que abordan este tópico.

En términos generales puede indicarse que a pesar de los múltiples cuestionamientos, interrogantes y controversias que se generan alrededor de los rankings universitarios, estos se han posicionado como un instrumento válido de apoyo al proceso de toma de decisiones, y por ello, es cada vez más difícil hacer caso omiso a sus resultados, aunque para una buena utilización de la información que entregan es clave el comprender su funcionamiento.

### Antecedentes generales

Usher y Savino<sup>9</sup> señalan a los rankings como una lista de agrupaciones de instituciones clasificadas en forma comparativa, según un conjunto común de indicadores en orden descendente, y para estos autores, constituyen una novedad en el ámbito universitario.

Pero si observamos diacrónicamente el fenómeno, lo cierto, es que estos listados han estado presentes hace varias décadas en algunos países<sup>10</sup>, siendo la primera en fijar su foco en las universidades, la revista norteamericana *U.S. News & World Report* en el año 1983, que evaluó y enlistó a las mejores instituciones de Estados Unidos<sup>11</sup>.

Para las siguientes décadas, estos listados han proliferado y captado la atención de la sociedad interesada en la educación superior, según Teichler<sup>12</sup>, esto puede deberse a tres factores: el primero apunta a la masificación de la educación superior, el segundo, al aumento de la competencia entre las instituciones, y el tercero, a la internacionalización de la ES.

<sup>9</sup> A. Usher y M. Savino, “Estudio global de los rankings universitarios”, *Revista Calidad de la Educación*, num 25 (2006): 34.

<sup>10</sup> J. Salmi y A. Sayoran, “League Tables as Policy Instruments: Uses and Misuses”, *Higher Education Management and Policy* (2007): 32; Ellen Hazelkorn, *Rankings and the Reshaping of Higher Education. The Battle for World-Class Excellence* (London: Palgrave Macmillan, 2011), 26 y O. Barsky, *La evaluación de la calidad académica en debate. Volumen I. Los rankings internacionales de las universidades y el rol de las revistas científicas* (Buenos Aires: UAI Editorial Teseo, 2014), 28.

<sup>11</sup> D. Dill, *Convergence and diversity: the role and influence of university rankings*. Keynote Address presented at the Consortium of Higher Education Researchers (CHER) 19th Annual Research Conference. University of Kassel, Germany (2006).

<sup>12</sup> Ulrich Teichler, *Social contexts and systemic consequence of university rankings: A meta-analysis of the ranking literature*. In *University Rankings: Theoretical Basis, Methodology and Impacts on Global Higher Education*, Cummings, W. K. and Arimoto, A. (Eds), Springer, Dordrecht (2011), 55-69.

Así, estas mediciones no solo deben interpretarse como un producto de información dirigido a directivos, entes gubernamentales y futuros estudiantes universitarios, sino también, como inductores de la batalla por la excelencia institucional<sup>13</sup>.

Ramakrishna<sup>14</sup> complementa las aseveraciones indicando que el éxito de estos listados se debe a que, en un mundo con una sobrecarga de información y un ritmo de vida acelerado, los rankings presentan una comprensión de la realidad de fácil acceso, lo cual puede colaborar en la toma de decisiones de algunos actores. Justamente, y como lo mencionan García y Pita<sup>15</sup>, estas razones motivan a diversas autoridades universitarias a utilizar los resultados para potenciar las buenas prácticas (benchmarking) y la evaluación a la conducción universitaria<sup>16</sup>, junto con ello, el de establecer comparaciones por áreas y formular planes y/o políticas institucionales para el largo plazo, incluyendo las que buscan cooperación con otras universidades<sup>17</sup>.

Además de los efectos mencionados, los rankings también se han situado como una herramienta útil para la búsqueda global de talentos<sup>18</sup> y para la generación de recursos, en particular, para aquellas universidades ubicadas dentro de las mejores posiciones, quienes, por la reputación asociada, captan el interés e influyen en los estudiantes internacionales sobre cuanto estarían dispuestos a pagar por un título de determinada institución<sup>19</sup>. Por esta relación, se menciona que el talento y la inversión están muy ligadas a los rankings<sup>20</sup>.

A pesar de los elementos informativos que presentan, los rankings universitarios suelen ser foco de muchas críticas, fundamentalmente por las limitaciones que presentan. La más comunes hacen referencia al concepto de calidad que exhiben a través de los indicadores, que no consideran (en general) el tamaño de las instituciones<sup>21</sup>, por la cuestionable construcción metodológica, a la ausencia de indicadores relativos a la docencia<sup>22</sup>, las fuentes de información que utilizan<sup>23</sup>, el efecto homogeneizador que se

<sup>13</sup> Ellen Hazelkorn, "Os rankings e a batalha por excelência de classe mundial: estratégias institucionais e escolhas de políticas", Revista Ensino Superior Unicamp, Campinas, num 1 (2010): 43.

<sup>14</sup> S. Ramakrishna, World University Rankings and the Consequent Reactions of Emerging Nations. En Y. C. Qui Wang y L. Nian Cai (eds.). Building Worldclass Universities: Different Approaches to a Shared Goal, Sense Publishers (Shanghai: Sense publishers, 2013), 117.

<sup>15</sup> Ana García de Fanelli y María Pita Carranza, "Los rankings y sus usos en la gobernanza universitaria", Revista de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS), Vol. 13 num 37 (2018): 104.

<sup>16</sup> Santos Lopez Leyva, "Los rankings universitarios: Bases teóricas, metodología y su impacto en la educación superior global", Rev. educ. sup. Vol: 41 num 161 (2012): 143-144.

<sup>17</sup> C. Pérez-Esparrells y A. López, "Los rankings de las instituciones de educación superior: una revisión del panorama internacional", Revista Calidad en la Educación, num 30 (2009): 339.

<sup>18</sup> Ellen Hazelkorn, Rankings and the Reshaping of Higher Education. The Battle for World-Class Excellence (London: Palgrave Macmillan, 2011), 1.

<sup>19</sup> I. Ordorika y M. Lloyd, A decade of international university rankings: a critical perspective from Latin America. In Marope, Priscilla, Wells y Hazelkorn (eds). Rankings and accountability in Higher Education: uses and misuses (Paris: unesco publishing, 2013), 210.

<sup>20</sup> Ellen Hazelkorn, Global University Rankings: the New Olympic Sport? The Chronicle of Higher Education. 2012.

<sup>21</sup> A. López; C. Pérez-Esparrells y M. Montañez, "Una aproximación a un indicador sintético para la evaluación del sistema universitario público español", Investigaciones de Economía de la Educación, num 3 (2008): 105-114.

<sup>22</sup> A. Pulido, El futuro de la Universidad. Un tema para debate dentro y fuera de las universidades (Madrid: Delta Publicaciones, 2009).

realiza de las instituciones<sup>24</sup> y la parcialidad hacia las universidades orientadas a la investigación y a las ciencias duras<sup>25</sup>.

En todo caso, es válido reconocer que muchas de las organizaciones responsables de estos instrumentos están conscientes de estas críticas y/o vulnerabilidades, por lo que han tomado decisiones orientadas a superar de alguna forma estas debilidades, siendo por lo mismo, muy cuidadosas en los indicadores que utilizan para sus respectivas clasificaciones.

## Rankings universitarios

Para el siguiente trabajo, se decidió analizar a los tres rankings universitarios mundiales más relevantes en su publicación del año 2019. Para determinar a dichos listados, se utilizó un estudio realizado por Hazelkorn<sup>26</sup> en el año 2014, en donde, frente a la pregunta “¿Qué clasificación encuentra más influyente / tiene el mayor impacto en su institución?”, los resultados exhibieron a los rankings elaborados por Quacquarelli Symonds, (QS World University Rankings – ranking QS), Times Higher Education (Times Higher Education World University Rankings – ranking THE) y Shanghái Ranking Consultancy (Academic Ranking of World Universities – ARWU) respectivamente. La información que se mostrará a continuación, se recopiló desde los sitios web y documentos emanados por los realizadores de rankings.

## ARWU

Con los resultados del Proyecto 985 como base -el cual, buscaba construir universidades de clase mundial en China<sup>27</sup>-, el ranking ARWU fue publicado en el año 2003 por el Centro de las Universidades de Clase Mundial (CWCU en su sigla en inglés) de la Universidad Jiao Tong de Shanghái, convirtiéndose en el primer listado en clasificar a universidades ubicadas en distintos países del mundo.

A contar del año 2009, el Ranking Académico de las Universidades del Mundo (su denominación en español) ha sido publicado por una organización independiente a la universidad, llamada Shanghái Ranking Consultancy.

En su versión 2019, el ARWU analiza a más de 1800 universidades, aunque solo publica a las primeras 1000.

<sup>23</sup> G. Federkeil; F. van Vught y D. Westerheijden, An Evaluation and Critique of Current Rankings. In van Vught F. y Ziegele F. (Eds.). Multidimensional Ranking. The Design and Development of U-Multirank (Heidelberg/London/New York: 2012), 52.

<sup>24</sup> F. Ganga-Contreras y E. Rodríguez-Ponce, “Los rankings de las instituciones de educación superior: perspectivas y riesgos”, *Interciencia*, Vol: 43 num 9 (2018): 601-603.

<sup>25</sup> S. Marginson y M. van der Wende, “To Rank or to be ranked: The impact of global rankings in higher education”, *Journal of Studies in International Education*, Vol: 11 num 3-4 (2007): 306-307; I. Ordorika y R. Rodríguez, “El Ranking Times en el mercado del prestigio Universitario”, *Perfiles Educativos*, Vol: 129 (2010): 12 y I. Ordorika y M. Lloyd, “International rankings and the contest for university hegemony”, *Journal of Education Policy*, Vol: 2 num 30 (2015): 386.

<sup>26</sup> E. Hazelkorn; T. Loukkola y T. Zhang, *Rankings in Institutional Strategies and Processes: Impact or Illusion?* (Bruselas: The European University Association Publications, 2014), 27.

<sup>27</sup> N. C. Liu, “The story of Academic Ranking of World Universities”, *International Higher Education*, num 54 (2009): 2.

En términos de visualización, las primeras 100 universidades se presentan de forma numerada, en cambio, las que continúan están insertas en diferentes rangos (de 50 entre 100 y 200; de 100 entre 200 y 1000), las cuales, a su vez, están enlistadas por orden alfabético en cada uno<sup>28</sup>.

## Ranking QS

Quacquarelli Symonds (QS), empresa británica especializada en educación y estudios en el extranjero, junto a la revista inglesa Times Higher Education, publicó en el año 2004 la guía “Top Universities”, una respuesta desde Europa al ranking ARWU. En este documento se listó, según sus propios criterios, a las distintas instituciones de educación superior del mundo.

La alianza de las dos organizaciones citadas, perduró hasta el año 2009, por lo que las siguientes entregas las ha realizado de forma independiente, manteniendo el espíritu y características del listado original.

A contar del 2013, el ranking QS se convirtió en la primera tabla de posiciones en ser auditado y aprobado por el IREG (Observatory on Academic Rankings and Excellence)<sup>29</sup>, el cual tiene como objetivo, verificar y atestiguar que el ranking se realice de manera profesional, con una metodología transparente, se observen buenas prácticas y que responda a la necesidad de información relevante de los diversos actores.

En su edición para el año 2020 (publicada en 2019), el ranking QS evaluó a cerca de 5000 universidades de todo el mundo, aunque solo se clasificaron a las 1002 mejores. Las primeras 500 instituciones se presentan de forma numerada - en caso de igualdad de puntaje, dos (o más) universidades pueden compartir la misma posición, aunque la sucesión continua de forma salteada dependiendo la cantidad anterior (por ejemplo, si dos casas de estudio se ubican en el lugar 100, la siguiente estará en la 102)- las siguientes 100 en rangos de 10, las siguientes 200 en rangos de 50 y las últimas en un único rango de 200 (las instituciones dentro de cada intervalo se ordenan alfabéticamente)<sup>30</sup>.

## Ranking THE

Publicado por el suplemento inglés Times Higher Education, boletín que principalmente trata aspectos relacionados con la educación superior, pero desde el 2004 ha puesto sus esfuerzos en generar listados que ordenen jerárquicamente a las universidades del mundo. Tras su ruptura con QS en el año 2009, presenta una versión renovada metodológicamente de las universidades del mundo, buscando evaluar las dimensiones centrales de las instituciones<sup>31</sup>. Además, se anunció la asociación para las siguientes ediciones con la compañía canadiense Thomson Reuters, especializada en diversos análisis de datos para empresas y profesionales en el ámbito académico. Desde su publicación el año 2011, ha mantenido esta nueva imagen.

<sup>28</sup> ARWU – Academic Rankings World Universities. “Academic Rankings World Universities 2019 Methodology”. Disponible en: <<http://www.shanghairanking.com/ARWU-Methodology-2019.html>>

<sup>29</sup> Información extraída desde la unidad de análisis QS. Disponible en: <<http://www.iu.qs.com/university-rankings/ireg-approved/>>

<sup>30</sup> QS - Quacquarelli Symonds (2019). “QS World University Rankings 2020, Methodology”. Disponible en: <<https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings/methodology>>

<sup>31</sup> Declaración expuesta en su metodología. Disponible en: <<https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings-2012-13-methodology/>>

En su versión para el año 2020 (publicado en 2019), se enlistó a casi 1400 instituciones de educación superior. La forma de presentación de las primeras 200 universidades es de carácter numerada, las siguientes 200 se ubican en intervalos de 50, las otras 200 en rangos de 100, las siguientes 200 en rangos de 200 y las últimas se encuentran más allá de las 1000 (para cada rango las universidades se ordenan de forma alfabética)<sup>32</sup>.

La figura N° 1, presenta diagramáticamente las peculiaridades más distintivas de los rankings presentados.

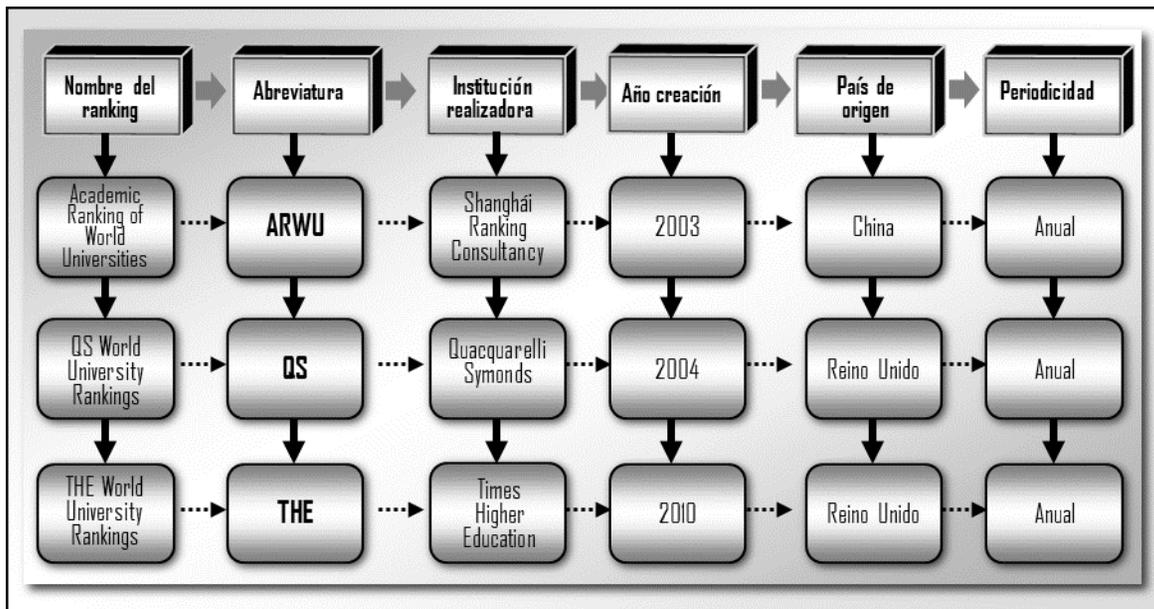


Figura 1

Características más distintivas de los rankings ARWU, QS y THE

Fuente: diseño propio, basado en ARWU (2019), THE (2019) y QS (2019)

### Análisis de la información

Para encausar y analizar los datos informativos y metodológicos que presentan los rankings en estudio, se empleará la propuesta de Delgado<sup>33</sup>, el cual realiza una novedosa analogía entre la realización de las mediciones, con la preparación de un plato en una cocina.

De esta forma, se asemejan los ingredientes del plato, a los indicadores del ranking; la calidad de la materia prima, con las fuentes de datos y las técnicas de recogida; y las proporciones que se usarán para cada ingrediente, serán los pesos porcentuales.

<sup>32</sup> THE – Times Higher Education (2019). “Times Higher Education World University Rankings, Methodology”. Disponible en: <<https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/methodology-world-university-rankings-2020>>

<sup>33</sup> E. Delgado, “Cómo se cocinan los rankings universitarios”, Dendra médica. Revista de humanidades, Vol: 11 num 1 (2012): 49.

## Ingredientes

En términos metodológicos, el ARWU (2019) presenta seis ingredientes bastante similares, agrupados en cuatro dimensiones: calidad de la docencia (con el indicador Alumni), calidad del profesorado (con los indicadores Award e HiCi), producción investigadora (que contiene a N&S y PUB) y rendimiento per cápita (únicamente con PCP).

Por su parte, el ranking QS (2019) intenta capturar el rendimiento universitario a través de cinco ingredientes: la reputación académica y de los empleadores, las citas, la relación entre estudiantes- académicos y el ratio de estudiantes y académicos internacionales.

Por último, la medición del THE (2019) centra sus esfuerzos con 13 ingredientes con limitada variedad, congregados en cinco áreas: enseñanza (encuesta de reputación académica; titulados de doctorado contra titulados de licenciatura; titulados de doctorado contra número de académicos; proporción de estudiantes contra número de académicos; ingresos de la institución entre número de académicos), investigación (encuesta de prestigio investigativo; ingresos de investigación contra número de académicos; número de artículos publicados en revistas científicas indexadas en Scopus contra número de académicos) citas (promedio de citas de artículos publicados en revistas científicas indexadas en Scopus), perspectiva internacional (proporción de académicos internacionales en relación a los nacionales; proporción de estudiantes internacionales en relación a los nacionales; proporción de artículos científicos publicados con al menos un coautor internacional) e ingresos de la industria (ingresos en investigación provenientes de la industria contra el número de académicos).

De lo mencionado, destacan dos cuestiones relativas a la poca variedad de los ingredientes utilizados:

- La primera, es la reiteración en los tres listados a criterios que intentan medir el ámbito investigativo de las instituciones, ya sea a través de la producción científica en alguna base de datos, o por la cantidad de citas, además, surgen tópicos relacionados a la internacionalización;
- En segundo término, se suele vincular al personal académico con la cantidad de titulados, los ingresos recaudados para investigación y los productos investigativos, por lo cual impera (en uno de los listados más que en otros) una relación entre los inputs y los outputs.

## Materia prima de los ingredientes

En relación a las materias primas de los ingredientes empleados por los rankings, se indicarán dos cosas: una será la técnica empleada para recoger la información y la otra será las fuentes de los datos.

El ARWU (2019) recoge información objetiva y pública desde fuentes secundarias, en particular, desde las páginas webs oficiales de los premios Nobel y las medallas Fields, de la base de datos de la Web of Science (WoS) y datos que publican distintas fuentes nacionales validadas (Ministerio Nacional de Educación, la Oficina Nacional de Estadísticas, la Asociación Nacional de Universidades y Colegios, la Conferencia Nacional de Rectores, etc.).

Por su parte, el ranking THE (2019) recopila datos subjetivos para los indicadores que aluden a la reputación de las instituciones, a través de una encuesta online que se envía a diversos académicos del mundo, mientras que el resto se recaba desde fuentes públicas (incluyendo la base de datos Scopus).

A su vez, el ranking QS (2019) también reúne su información sobre la reputación universitaria desde encuestas online, por un lado desde la “QS Academic Survey responses” (académica), y por otro, desde la “QS Global Employer Survey” (empleadores), mientras que para el resto de indicadores se utiliza la base de datos Scopus y diversos sistemas de información gubernamentales e institucionales.

Como se ha podido apreciar, la mixtura existente en la forma de recolectar los datos prima en dos rankings (objetiva-subjetiva, dada por las encuestas y fuentes de información pública). Es así como se logra evidenciar que la base de datos Scopus se impone a la Web of Science (Wos), al momento de suministrar información bibliométrica de la investigación institucional.

### **Proporciones de los ingredientes**

Para los entendidos en la cocina, es fácil comprender que las medidas que se utilizan con los ingredientes, al momento de realizar un plato, son de vital importancia para el fin del mismo, dado que, al adicionar o quitar una pizca de un ingrediente sobre otro, puede transformar al producto, y en el peor de los casos, arruinarlo.

Así, el ARWU (2019) muestra un equilibrio entre los pesos porcentuales de sus indicadores (o ingredientes), en donde Alumni y PCP abarcan cada uno un 10% del total, mientras que Award, HiCi N&S y PUB un 20%.

El ranking QS (2019), por el contrario, muestra una clara preferencia hacia a las encuestas de reputación, que sumadas determinan el 50% de la medición (la académica percibe un 40%, mientras que la de empleadores un 10%). El resto se asigna en un 20% para la relación entre académicos y estudiantes, un 20% para las citas por académico, un 5% para la proporción de estudiantes internacionales y el último 5% a la proporción de académicos internacionales.

Finalmente, en el ranking THE (2019) se concentra el 66% de la medición en tres indicadores: citas (30%), prestigio en investigación (18%) y reputación académica (15%), aunque estas dos últimas suman un 33%, más de un tercio del total. Para los restantes indicadores (diez), se reparten los 36% faltantes.

Como ha quedado de manifiesto, las “recetas” que utilizan los ranking no tienen ingredientes homogéneos, y las porciones también son diferentes; algunos se encauzan a una predilección por las encuestas de reputación, y otros, le dan preponderancia a la investigación (producción de artículos científicos, citas, etc.).

La tabla N° 1, es una especie de recetario que resume la información más significativa que utilizan los rankings analizados (ARWU, QS y THE).

Ranking	ARWU 2019	QS 2020	THE 2020
<b>Cantidad de instituciones listadas</b>	Se publicaron 1000 instituciones (de un universo de más de 1800).	Fueron elegidas 1002 instituciones (de un universo de casi 5000).	Se enlistaron a 1396 instituciones.
<b>Dimensiones y sus pesos porcentuales</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Calidad de la docencia (10%).</li> <li>2. Calidad del profesorado (40%).</li> <li>3. Producción investigadora (40%).</li> <li>4. Rendimiento per cápita (10%)</li> </ol>	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Enseñanza (30%).</li> <li>2. Investigación (30%).</li> <li>3. Citas (30%).</li> <li>4. Perspectiva internacional (7,5%).</li> <li>5. Ingresos de la industria (2,5%).</li> </ol>
<b>Indicadores y sus pesos porcentuales</b>	<p><b>1.1</b> Alumnos: Antiguos alumnos de una institución con premios Nobel y medallas Fields (10%).</p> <p><b>2.1</b> Award: Académicos de una institución que han obtenido premios Nobel y medallas Fields (20%)</p> <p><b>2.2</b> HiCi: Investigadores con alto índice de citación en diversas materias (20%)</p> <p><b>3.1</b> N&amp;S: Artículos publicados en Nature &amp; Science entre 2014 y 2018 (20%).</p> <p><b>3.2</b> PUB: Artículos indexados en Science Citation Index – Expanded y Social Science Citation Index de la Web of Science durante 2018 (20%).</p> <p><b>4.1</b> PCP: Rendimiento académico per cápita de una institución (10%).</p>	<p><b>1.1</b> Reputación según académicos: Encuesta de reputación realizada a académicos (40%).</p> <p><b>2.1</b> Reputación según empleadores: Encuesta de reputación realizada a empleadores (10%).</p> <p><b>3.1</b> Relación de estudiantes entre académicos: N° de estudiantes matriculados de una universidad entre la cantidad total de académicos (20%).</p> <p><b>4.1</b> Citas por facultad: N° de citas que obtiene una institución durante el periodo 2013-18 desde la base de datos Scopus, entre la cantidad total de académicos (20%).</p> <p><b>5.1</b> Proporción de académicos internacionales: Proporción de académicos internacionales entre total de académicos de la universidad (5%).</p> <p><b>6.1</b> Proporción de estudiantes internacionales: Proporción de estudiantes internacionales entre el total de estudiantes de la universidad (5%).</p>	<p><b>1.1</b> Encuesta de reputación académica de la Universidad (15%).</p> <p><b>1.2</b> Titulados de doctorado entre titulados de licenciatura (2,25%).</p> <p><b>1.3</b> Titulados de doctorado entre n° de académicos (6%).</p> <p><b>1.4</b> Proporción de estudiantes entre n° de académicos (4,5%).</p> <p><b>1.5</b> Ingresos de la institución entre n° de académicos (2,25%).</p> <p><b>2.1</b> Encuesta de prestigio en investigación de la Universidad (18%).</p> <p><b>2.2</b> Ingresos de investigación entre n° de académicos (6%).</p> <p><b>2.3</b> N° de artículos publicados en revistas científicas indexadas en Scopus entre n° de académicos (6%).</p> <p><b>3.1</b> Promedio de citas de artículos publicados en revistas científicas indexadas en Scopus durante los años 2014-2019 (30%).</p> <p><b>4.1</b> Proporción de académicos internacionales en relación a los nacionales (2,5%).</p> <p><b>4.2</b> Proporción de estudiantes internacionales en relación a los nacionales (2,5%).</p> <p><b>4.3</b> Proporción de artículos científicos publicados con al menos un coautor internacional (2,5%).</p> <p><b>5.1</b> Ingresos en investigación provenientes de la industria entre el n° de académicos (2,5%).</p>
<b>Tipo de datos recogidos</b>	Objetivos	Objetivos y subjetivos	Objetivos y subjetivos
<b>Principal criterio</b>	Investigación	Reputación	Investigación

Tabla 1

Síntesis de información de los rankings ARWU, QS y THE.

Fuente: basado en Leal, Stallivieri y Morales (2017), con información extraída desde ARWU (2019), THE (2019) y QS (2019)

## Conclusiones

A partir de los años 80, el tema de la calidad en las universidades se ha transformado en una preocupación central de los gobiernos y por lo mismo, en una meta cardinal para las respectivas entidades educativas. Razones para que ocurra este fenómeno pueden ser múltiples y variadas, pero una de las más significativas tiene que ver con la masificación de los sistemas universitarios<sup>34</sup>, el cual ha traído aparejado exigencias de estándares que respondan a patrones de excelencia de orden global<sup>35</sup>. Esta situación ha implicado el desarrollo y despliegue de iniciativas que posibiliten evaluaciones tendientes a garantizar mínimamente la calidad universitaria.

Podría afirmarse entonces, que las universidades -en el contexto de la cultura de la evaluación desplegada en la educación superior- viven tiempos en los cuales la competencia y comparación institucional en distintos niveles es insoslayable, y en este escenario aparecen diversos grupos de interés, que demandan cada vez más información, para tomar mejores decisiones<sup>36</sup>.

Las razones esgrimidas previamente han “fertilizado el terreno” para la germinación y expansión de los rankings mundiales, los cuales se han transformado en instrumentos que intentan medir a las instituciones desde distintos ángulos, de ahí la relevancia de conocer sus lógicas y metodologías.

Dada la evidencia existente, al parecer, se debe aceptar que los rankings han llegado para quedarse y que no es factible evitar su influencia; por lo mismo, entenderlos puede traer varias ventajas, *verbigratia*: representar una fuente confiable de información y de comparación para los distintos actores que están ligados a la educación superior: autoridades gubernamentales, universitarias, organizaciones gremiales, empresariales, sociales y especialmente, potenciales estudiantes. Pero también hay riesgos, por ejemplo: alta subjetividad en algunas apreciaciones; poca consideración a las realidades locales donde están insertas las instituciones; efecto halo en las opiniones de las personas que participan en las evaluaciones; peligro de que algunas universidades se concentren más en aparecer o mejorar su posición en los listados, en vez de progresar en otros ámbitos de relevancia, como la formación y la transferencia del conocimiento.

Un mensaje importante a tener en cuenta, es que no se debe olvidar que los rankings no son un fin en sí mismo, sino que los resultados presentados debieran ser considerados como un efecto colateral del buen desempeño institucional en una o varias áreas.

Por cierto, cada clasificación tiene sus propias debilidades metodológicas que ninguno ha sabido abordar, tal como el caso de las misiones institucionales y la extensión, eje considerado relevante en la educación superior de los países latinoamericanos.

---

<sup>34</sup> M. R. Gibbons; C. Limoges; H. Nowotny; S. Schwartzman; P. Scott & M. Trow, *The New Production of Knowledge...* 16.

<sup>35</sup> S. Guri-Rosenblit; H. Šebková & U. Teichler, “High Educ Policy”, Vol: 20 num 4 (2007): 373-389. <https://doi.org/10.1057/palgrave.hep.8300158>

<sup>36</sup> J. J. Brunner & F. A. Ganga, F. “Reflexiones en torno a economía política y gobernanza de los sistemas nacionales e instituciones de educación superior en américa latina”, *Interciencia*, Vol: 41 num 8 (2016): 573.

También hay que acotar, que incluso los mecanismos de aseguramiento de la calidad se han encaminado en valorar los productos cuantitativos en igual o mayor medida a los procesos educativos, por lo que, para una mejor comprensión de la realidad, es necesario ampliar los espectros estudiados más allá de los rankings.

Lo que se debe buscar, es evitar la tendencia a quedarse solo con dos o tres ingredientes significativos en la cocina, sino con un buen listado que representen de mejor forma la complejidad que queremos de nuestro plato.

Es evidente que este trabajo representa una aproximación muy preliminar de una línea investigativa que abre ingentes posibilidades de análisis y generación de conocimiento. Un levantamiento de todos los rankings de universidades que existen a nivel mundial debería ser la siguiente tarea; pero también urge conocer la percepción que hoy tiene el mundo de la academia y de los grupos de interés en general, sobre estas materias.

## **Bibliografía**

Altbach, P.; Reisberg, L. y Rumbiey, L. Trends in Global Higher Education, Tracking an Academic Revolution. París: Unesco. 2009.

ARWU – Academic Rankings World Universities. “Academic Rankings World Universities 2019 Methodology”. Disponible en: <<http://www.shanghairanking.com/ARWU-Methodology-2019.html>>. 2019.

Barsky, O. La evaluación de la calidad académica en debate. Volumen I. Los rankings internacionales de las universidades y el rol de las revistas científicas. Buenos Aires: UAI Editorial Teseo. 2014.

Brunner, J. y Ganga-Contreras, F. “Dinámicas de transformación en la educación superior latinoamericana: Desafíos para la gobernanza”. Opción, Vol: 32 num 80 (2016): 12-35.

Brunner, J. J. & Ganga, F. A. “Reflexiones en torno a economía política y gobernanza de los sistemas nacionales e instituciones de educación superior en América Latina”. Interciencia, Vol: 41 num 8 (2016): 573-579.

De Wit, H. “Globalización e internacionalización de la educación superior”. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC) Vol: 8 num 2 (2011): 77-84

Delgado, E. “Cómo se cocinan los rankings universitarios”. Dendra médica. Revista de humanidades, Vol: 11 num 1 (2012): 43-58.

Dill, D. Convergence and diversity: the role and influence of university rankings. Keynote Address presented at the Consortium of Higher Education Researchers (CHER) 19th Annual Research Conference. University of Kassel, Germany. 2006.

Federkeil, G.; van Vught, F. y Westerheijden, D. An Evaluation and Critique of Current Rankings. In van Vught F. y Ziegele F. (Eds.). Multidimensional Ranking. The Design and Development of U-Multirank. Heidelberg/London/New York. 2012.

García, Ana y Pita, María. "Los rankings y sus usos en la gobernanza universitaria". *Revista de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS)*, Vol. 13 num 37 (2018): 95-112.

Ganga-Contreras, F., et al. "Universidades públicas de Chile y su desempeño en los rankings académicos nacionales". *Fronteira*, Vol: 7 num 3 (2018): 316-341.

Ganga-Contreras, F. y Rodríguez-Ponce, E. "Los rankings de las instituciones de educación superior: perspectivas y riesgos". *Interciencia*, Vol: 43 num 9 (2018): 601-603.

Gibbons, M. R.; Limoges, C.; Nowotny, H.; Schwartzman, S.; Scott, P. & Trow, M. *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*. 1994.

Guri-Rosenblit, S.; Šebková, H. & Teichler, U. *High Educ Policy*. Vol: 20 num 4 (2007): 373-389. <https://doi.org/10.1057/palgrave.hep.8300158>

Hazelkorn, Ellen. "Os rankings e a batalha por excelência de classe mundial: estratégias institucionais e escolhas de políticas". *Revista Ensino Superior Unicamp, Campinas*, num 1 (2010): 43-64.

Hazelkorn, Ellen. *Rankings and the Reshaping of Higher Education. The Battle for World-Class Excellence*. London: Palgrave Macmillan. 2011.

Hazelkorn, Ellen. *Global University Rankings: the New Olympic Sport? The Chronicle of Higher Education*. 2012.

Hazelkorn, E.; Loukkola, T.; Zhang, T. *Rankings in Institutional Strategies and Processes: Impact or Illusion?* Bruselas: The European University Association (EUA) Publications. 2014.

Knight, J. "Updated Internationalization Definition". *International Higher Education*. Vol: 33 (2003): 2-3.

Knight, J. "Higher Education in Turmoil. The Changing World of Internationalization. Global perspectives on Higher Education". *Sense Publishers, Boston College, USA*, Vol: 13 num 1 (2008): 1-37.

Leal, F.; Stallivieri, L. y Moraes, M. "Indicadores de internacionalização: o que os Rankings Acadêmicos medem?" *Revista Internacional de Educação Superior*, Vol: 4 num 1 (2017): 52-73.

Liu, N. C. "The story of Academic Ranking of World Universities". *International Higher Education*, num 54 (2009).

López, A.; Pérez-Esparrells, C. y Montañez, M. "Una aproximación a un indicador sintético para la evaluación del sistema universitario público español". *Investigaciones de Economía de la Educación*, num 3 (2008): 105-114.

Lopez Leyva, Santos. "Los rankings universitarios: Bases teóricas, metodología y su impacto en la educación superior global". *Rev. educ. sup.* 2012, Vol: 41 num 161 (2012): 141-149.

Marginson, S. y van der Wende, M. "To Rank or to be ranked: The impact of global rankings in higher education". *Journal of Studies in International Education*, Vol: 11 num 3-4 (2007): 306-329.

Marmolejo, F. *The Madness of Rankings*. The Chronicle of Higher Education. 2010.

Obasi, Isaac. "World University Rankings in a Market-driven Knowledge Society: Implications for African Universities". *Journal for Critical Educational Policy Studies*, University of Botswana, Vol: 6 num 1 (2008).

Ordorika, I. y Rodríguez, R. "El Ranking Times en el mercado del prestigio universitario". *Perfiles Educativos*, Vol: 129 (2010): 8-29.

Ordorika, I. y Lloyd, M. A decade of international university rankings: a critical perspective from Latin America. In Marope, Priscilla, Wells y Hazelkorn (eds). *Rankings and accountability in Higher Education: uses and misuses*. Paris: Unesco Publishing. 2013.

Ordorika, I. y Lloyd, M. "International rankings and the contest for university hegemony". *Journal of Education Policy*, Vol: 2 num 30 (2015): 385-405.

Pérez-Esparrells, C. y López, A. "Los rankings de las instituciones de educación superior: una revisión del panorama internacional". *Revista Calidad en la Educación*, num 30 (2009).

Pulido, A. *El futuro de la Universidad. Un tema para debate dentro y fuera de las universidades*. Madrid: Delta Publicaciones. 2009.

QS - Quacquarelli Symonds. "QS World University Rankings 2020, Methodology". Disponible en: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings/methodology>. 2019.

Ramakrishna, S. *World University Rankings and the Consequent Reactions of Emerging Nations*. En Y. C. Qui Wang y L. Nian Cai (eds.). *Building Worldclass Universities: Different Approaches to a Shared Goal*, Sense Publishers. Shanghai: Sense publishers. 2013.

Salmi, J. y Sayoran, A. *League Tables as Policy Instruments: Uses and Misuses*. Higher Education Management and Policy. 2007.

Teichler, Ulrich. Social contexts and systemic consequence of university rankings: A meta-analysis of the ranking literature. In *University Rankings: Theoretical Basis, Methodology and Impacts on Global Higher Education*, Cummings, W. K. and Arimoto, A. (Eds), Springer, Dordrecht. 2011.

THE – Times Higher Education. "Times Higher Education World University Rankings, Methodology". Disponible en: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/methodology-world-university-rankings-2020>. 2019.

Usher, A. y Savino, M. "Estudio global de los rankings universitarios". *Revista Calidad de la Educación*, num 25 (2006): 33-53.

## Agradecimiento

Los autores agradecen el patrocinio recibido por parte de CONICYT-Chile, a partir del proyecto FONDECYT-REGULAR N° 1161353.

# CUADERNOS DE SOFÍA EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.